Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июня 2024 года дело №1112-24-00-2/210 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Газизове К.Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Футбольный клуб «Окжетпес» при управлении физической культуры и спорта Акмолинской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «СКБ Констракшн»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Seta Company»
товарищество с ограниченной ответственностью «Актаустройэксперт»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «СКБ Констракшн»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Футбольный клуб «Окжетпес» при управлении физической культуры и спорта Акмолинской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

о признании актов выполненных работ действительными

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Куанышева М.
представитель истца Голубев А.Н.
представитель ответчика Альжанова Н.Е.
представитель третьего лица ТОО «Seta Company» Джанасбаев С.К.
представитель третьего лица ТОО «Актаустройэксперт» Адилов А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключен Договор о государственных закупках товара № 4 от 16 января 2023 года (далее – Договор), по которому ответчик принял обязательства выполнить работы по объекту «Система жидкого подогрева футбольного поля стадиона Окжетпес», согласно Приложениям 1 и 2 (ПСД) к Договору, на сумму 591 407 282 тенге, срок выполнения работ – 3 месяца со дня получения талона ГАСК, а заказчик принять и оплатить.

Дополнительным соглашением №1 от 14 сентября 2023 года изменена сумма Договора с 395 574 864 тенге на 591 407 282 тенге.

Уведомление ГАСК получено 18 сентября 2023 года, следовательно, срок выполнения работ – по 18 декабря 2023 года.

Срок действия Договора – до 31 декабря 2023 года.

31 октября 2023 года подписан акт выполненных работ (далее – АВР) №1 на сумму 147 314 380 тенге.

15 ноября 2023 года подписаны АВР №2 на сумму 26 164 307 тенге и АВР №3 на сумму 126 375 713 тенге.

29 декабря 2023 года подписаны АВР №5 на сумму 19 861 154 тенге, АВР №6 на сумму 22 772 640 тенге, АВР №7 на сумму 397 368 тенге, АВР №8 на сумму 145 094 740 тенге, АВР №9 на сумму 46 696 762 тенге.

Всего подписаны АВР на общую сумму 534 677 064 тенге.

Остаток неисполненных обязательств по Договору составляет 56 730 218 тенге.

АВР №4 на сумму 49 327 994 тенге, АВР №10 на сумму 5 560 026 тенге и АВР №11 на сумму 797 324 тенге Заказчиком не подписаны.

Ответчик не исполнил принятые обязательства по заключенному Договору.

В связи с чем, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 1 661 125 тенге.

Ответчиком подан встречный иск о признании актов выполненных работ №4, №10, №11 за декабрь 2023 года действительными, мотивируя

Документ подписан: Кубенов Г.М., 21.06.2024
Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г.М., 22.10.2024

тем, что ответчиком обязательства выполнены в полном объеме и Заказчик отказывается подписывать оспариваемые АВР.

Исковые требования встречного иска уменьшены в порядке статьи 48 ГПК.

Определением суда от 29 февраля 2024 года по делу назначена строительно-экономическая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ИП Толебаеву А.Б.

15 мая 2024 года поступило заключение эксперта ИП Толебаева А.Б. №14.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковых требованиях по основаниям, указанным в иске, а также просил отказать во встречном иске, так как строительно-монтажные работы не выполнены в течение срока действия Договора, отсутствует резиновая крошка на футбольном поле в соответствии с условиями Договора, а именно толщиной 15 мм.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве, а также просил снизить размер неустойки; встречный иск просил удовлетворить по основаниям, изложенным в нем.

Представитель третьего лица ТОО «Seta Company» требования основного иска оставил на усмотрение суда; встречный иск просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель третьего лица ТОО «Актаустройэксперт» в требовании №1 основного иска просил отказать, требование №2 оставил на усмотрение суда; встречный иск просил удовлетворить в полном объеме.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска частично, в части встречного иска просил отказать, а также прокурор ходатайствовал о вынесении частного определения в отношении нарушений, допущенных при проведении экспертизы.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По иску №1:

По требованию №1

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.06.2024

Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г. М., 22.10.2024

с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Как выше указано, по Договору срок завершения строительства по объекту в силу условий Договора, является срок по 18 декабря 2023 года.

Судом установлено, что ответчик к указанному сроку не выполнил работы в полном объеме, и не оспаривалось стороной ответчика.

В ходе судебного заседания представителем истца было пояснено, что строительно-монтажные работы проводились ответчиком и после истечения срока действия Договора, то есть в 2024 году, тогда как обязательства у сторон прекращены 31 декабря 2023 года.

Данное обстоятельство не оспаривалось стороной ответчика, а также было подтверждено экспертом Толебаевым А.Б., проводившим исследование объекта строительства в рамках назначенной судебной экспертизы.

Таким образом, в период действия Договора ответчиком выполнены работы лишь на сумму 534 677 064 тенге, что подтверждается актами выполненных работ №1, №2, №3, №5, №6, №7, №8, №9.

Каких-либо других относимых, допустимых и достоверных доказательств о выполнении в период действия Договора строительно-монтажных работ в силу нормы статьи 72 ГПК суду ответчиком не представлено.

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора работы.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, работы не выполнены, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что

Документ подписан: Кубенов Г.М., 21.06.2024

Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г.М., 22.10.2024

гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу указанной нормы ГПК ответчик не предоставил суду достоверных доказательств о надлежащем исполнении своих обязательств по Договору.

Суд считает предъявленное требование истца законное, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 ГК).

Согласно части 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Пунктом 8.3. Договора предусмотрено, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Подрядчика

Документ подписан: Кубенов Г.М., 21.06.2024

Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г.М., 22.10.2024

неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Судом установлено, что на момент срока окончания строительно-монтажных работ, а именно по состоянию на 18 декабря 2023 года ответчик не исполнил обязательства на сумму 291 552 882 тенге, поскольку АВР №5, №6, №7, №8, №9 подписаны только 29 декабря 2023 года.

Таким образом, неустойка составляет 291 552 882 тенге*0,1%*10 дней (с 18 по 28 декабря 2023 года) = 2 915 529 тенге + 170 191 тенге (56 730 218 тенге*0,1%*3дня). Итого сумма неустойки составляет 3 085 720 тенге.

Однако истцом предъявлена лишь к взысканию сумма неустойки в размере 1 661 125 тенге, которая подлежит взысканию и не может в силу части 2 статьи 225 ГПК самостоятельно судом увеличена.

Ходатайство ответчика о снижении суммы неустойки суд не принимает во внимание, поскольку обязательства подрядчика не исполнены в полном объеме, в связи с чем, в уменьшении суммы неустойки следует отказать. Кроме того, заявленная сумма неустойки предъявлена не в полном объеме.

Таким образом, иск в части требования №2 подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ввиду удовлетворения основного иска в соответствии со статьей 109 ГПК подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 49 834 тенге, а также подлежат взысканию с ответчика в доход государства в соответствии со статьей 117 ГПК расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 846 тенге, от которой истец освобожден.

По встречному иску:

В рассматриваемом случае ТОО «СКБ Констракшн» просит признать АВР №4 за декабрь 2023 года на сумму 49 327 994 тенге, АВР №10 за декабрь 2023 года на сумму 5 560 026 тенге и АВР №11 за декабрь 2023 года на сумму 797 324 тенге действительными, указывая, что данные работы были выполнены в декабре 2023 года.

Данные доводы суд не принимает во внимание, поскольку в ходе судебного заседания представителем Заказчика было пояснено, что Подрядчик проводил работы еще после истечения срока действия Договора, а именно в 2024 году, что также не оспаривалось ТОО «СКБ

Документ подписан: Кубенов Г.М., 21.06.2024

Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г.М., 22.10.2024

Констракшн». Кроме того, данное обстоятельство было подтверждено экспертом Толебаевым А.Б. при его допросе, где он пояснил, что при проведении экспертизы на стадионе Окжетпес проводились строительно-монтажные работы подрядчиком ТОО «СКБ Констракшн».

Таким образом, у суда отсутствуют достоверные сведения о фактически выполненном объеме работ подрядчиком ТОО «СКБ Констракшн» по состоянию на период действия Договора, а именно по 31 декабря 2023 года, поскольку оспариваемые объемы работ могли быть произведены и в 2024 году, то есть после прекращения обязательств между сторонами.

Более того, представителем Заказчика пояснено, что и на момент рассмотрения настоящего гражданского дела на стадионе засыпана резиновая крошка толщиной 7 мм, тогда как в соответствии с проектно-сметной документацией (Локальная смета 2-1-1) толщина данного покрытия должна составлять 15 мм.

В порядке статьи 94 ГПК в судебном заседании был допрошен эксперт Толебаев А.Б., который под протокол судебного заседания пояснил, что в заключении эксперта №14 от 15 мая 2024 года указал о соответствии объемов и стоимости фактически выполненных работ подрядчиком ТОО «СКБ Констракшн», так как на момент его нахождения и исследования на стадионе Окжетпес проводились строительно-монтажные работы подрядчиком, в связи с чем, он предположил, что данные работы будут завершены к моменту рассмотрения настоящего гражданского дела, в связи с чем, и составил такое заключение экспертизы. Более того, эксперт Толебаев А.Б. пояснил, что замеры в данной части не проводил и не использовал измерительные приборы.

В этой связи, суд не принимает во внимание заключение эксперта Толебаева А.Б. о соответствии объемов и стоимости фактически выполненных работ подрядчиком ТОО «СКБ Констракшн», поскольку выводы в заключении основаны на предположениях о завершении работ, а также проведены без надлежащего измерения и исследования.

Следует отметить, что и в случае достоверности представленного заключения эксперта, доводы по встречному иску также не состоятельны, поскольку работы проводились в 2024 году, а ни в декабре 2023 года.

Как разъяснено в пункте 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» решение суда не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Довод истца по встречному иску о выполнении работ в декабре 2023 года основан только на предположениях, поскольку судом установлено и подтверждено представителем Заказчика, экспертом Толебаевым А.Б. о проведении работ уже после окончания срока действия Договора.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.06.2024

Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г. М., 22.10.2024

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В этой связи суд не усматривает необоснованного не подписания актов Заказчиком.

Кроме того, согласно АВР №4, №10, №11 за декабрь 2023 года общая сумма составляет 55 685 254 тенге, тогда как сумма неисполненных обязательств по Договору составляет 56 730 218 тенге, что также свидетельствует о неполном выполнении обязанностей подрядчиком по Договору.

Таким образом, оспариваемые акты выполненных работ не соответствуют стоимости сметного расчета и суммы Договора, а равно подрядчиком не приведены в соответствии с ПСД направленные на подписание акты выполненных работ.

В этой связи, в силу норм статей 64, 65, 67 ГПК суду не представлены относимые, допустимые и достоверные доказательства об выполнении подрядчиком строительно-монтажных работ в соответствии с условиями Договора.

Правовых оснований для удовлетворения заявленного встречного иска не имеется, а равно требования истца по встречному иску не обоснованы и не состоятельны.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Таким образом, встречный иск подлежит оставлению без удовлетворения.

Ввиду отказа во встречном иске понесенные судебные расходы взысканию не подлежат.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 109, 221-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.06.2024

Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г. М., 22.10.2024

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Футбольный клуб «Окжетпес» при управлении физической культуры и спорта Акмолинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «СКБ Констракшн» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, - удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СКБ Констракшн» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СКБ Констракшн» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Футбольный клуб «Окжетпес» при управлении физической культуры и спорта Акмолинской области неустойку в размере 1 661 125 (один миллион шестьсот шестьдесят одна тысяча сто двадцать пять) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 49 834 (сорок девять тысяч восемьсот тридцать четыре) тенге, всего взыскать 1 710 959 (один миллион семьсот десять тысяч девятьсот пятьдесят девять) тенге

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СКБ Констракшн» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «СКБ Констракшн» к государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Футбольный клуб «Окжетпес» при управлении физической культуры и спорта Акмолинской области о признании актов выполненных работ действительными, - отказать.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Судья **Г. Кубенов**

Документ подписан: Кубенов Г. М., 21.06.2024

Дата вступления в законную силу: 01.10.2024, судья Кубенов Г. М., 22.10.2024