Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 августа 2024 года дело №3514-24-00-2/2999 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Қарағанды Су»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Игенова Нурбике Фазыловна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Айтжанова М.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 января 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Қарағанды Су» (далее - заказчик) и индивидуальным предпринимателем Игеновой Нурбике Фазыловной (далее-ИП, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №04-09/95 (далее – Договор).

Предмет договора – краска водоэмульсионная, акриловая.

Сумма договора – 189 728 тенге.

Сроки поставки – 16 календарных дней после получения заявки.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен.

Истец обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

ИП Игеновой Н.Ф. предоставлен отзыв, в котором ответчик возражая по требованиям истца указал, что поставщик действительно в соответствии с условиями Договора не поставил товар в срок, так как по объективным причинам пропустил заявку заказчика. Ответчик является постоянным поставщиком государственных закупок. С истцом заключено два договора, в связи с чем поставщик перепутал накладные и исполнение Договоров. Просит в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель истца доводы иска поддержал, просил удовлетворить, поскольку ответчик обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил, к видеоконференцсвязи не подключился. В соответствии с ч.1, 4 ст.196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно ст.271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со ст.ст.272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу п.1 и п.3 ст.386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п.п.3) п.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в п.п.3) ч.1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 08.08.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 30.10.2024

государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (ч.4 ст.12 Закона).

Требованиями п.4 ст.38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы в установленные Договором сроки согласно приложению к договору.

В соответствии с п.1.1 Договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – 16 календарных дней после получения заявки.

Заявка заказчика доставлена поставщику 26 апреля 2024 года, следовательно, срок поставки истек 13 мая 2024 года, товар не поставлен, данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

При таких обстоятельствах, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, товар не представил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 29 мая 2024 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу п.8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359

Документ подписан: Мутаяпова А. Т., 08.08.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Мутаяпова А. Т., 30.10.2024

ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы ответчика по отсутствию совокупности признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженных в наличие объективных обстоятельств не могут быть признаны состоятельными, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что не поставка товара лишила возможности исполнить планы, что является негативными последствиями и соответственно являются обстоятельствами наличия вины поставщика и отсутствия оснований для освобождения от исполнения обязательств по Договору.

В соответствии с п.1 ст.359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

В судебном заседании доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения не предоставлено, тогда как согласно ст.72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Қарағанды Су» к индивидуальному предпринимателю Игеновой Нурбике Фазыловне о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 08.08.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 30.10.2024

Признать индивидуального предпринимателя Игенову Нурбике Фазыловну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Игеновой Нурбике Фазыловны в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 08.08.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Муталяпова А. Т., 30.10.2024

3514-24-3-1/3105