Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 сентября 2024 года №3313-24-00-2/1809 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел образования по Ескельдинскому району Управления образования области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Досанова Айман Кенесбайқызы, индивидуальный предприниматель «Досанова»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

04 июля 2024 года между государственным учреждением «Отдел образования по Ескельдинскому району Управления образования области Жетісу» и Досановой Айман Кенесбайқызы, индивидуальный предприниматель «Досанова» заключен договор о государственных закупках №278 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно гладильную доску на общую сумму 15700 тенге в срок до 20 июля 2024 года, при этом заказчик обязался принять товар и оплатить.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, т.е., товар не поставлен, о причинах уважительности не исполнения договора стороной не сообщено в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившего заявления подтвердив изложенные доводы, поддержав заявленные требования, просил иск удовлетворить, одновременно ходатайствуя о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, приняв во внимание доводы истца, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики

Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках».

В соответствии с нормами статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства необходимо взыскать государственную пошлину в размере 1846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел образования по Ескельдинскому району Управления образования области Жетісу» удовлетворить.

Признать Досанова Айман Кенесбайкызы, индивидуальный предприниматель «Досанова» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Досанова Айман Кенесбайкызы, индивидуальный предприниматель «Досанова» государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «17» 10 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.