КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 апреля 2024 года дело №7527-24-00-2/630 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Касымбаевой Г.С.
при секретаре судебного заседания Елшібай Қ.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD»

ОТВЕТЧИК:
коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «ДО АО КазНИСА»
товарищество с ограниченной ответственностью «IT-invest company»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о понуждении внести изменения в типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства

по второму иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы неустойки

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Кельдинова Ж.
представители товарищества Урумбаев Р.Ж., Ильницкий В.А.
представитель управления Рахимов К.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

5 декабря 2022 года между КГУ «Управление строительства города Алматы» и ТОО «SHEBERBUILD» заключен договор о государственных закупках работ №45, (далее Договор) по объекту: «Строительство семейно-врачебной амбулатории на 200 посещений в смену в Алатауском районе, мкр.Саялы».

Согласно п. 3.1 договора общая сумма договора составляет 2 122 099 289 тенге.

Согласно приложению №1 к договору, срок поставки по договору составляет 13 октября 2023 года.

19 декабря 2022 года, между сторонами заключено дополнительное соглашение №1 к договору со сроком поставки – 24 июля 2023 года.

4 мая 2023 года, стороны заключили дополнительное соглашение №2 к договору со сроком поставки 24 июля 2023 года.

24 июля 2023 года, стороны заключили дополнительное соглашение №3 к договору со сроком поставки по договору 31 декабря 2023 года.

28 сентября 2023 года, стороны заключили дополнительное соглашение №3 к договору со сроком поставки 31 декабря 2023 года.

Согласно условиям договора конечный срок поставки 31 декабря 2023 года.

Сумма неисполненных обязательств составляет 1 066 421 586 тенге.

В соответствии с пунктом 2.1 договора подрядчик обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору (далее – Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную(ые) работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору.

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, уточнив иск, мотивировал тем, что при выполнении истцом анализа предоставленной ответчиком проектно-сметной документации на объекте обнаружены значительные расхождения между проектно-сметной документацией и фактическими затратами, в части разработки котлована, устройства подъездных путей, обратной засыпки с перемешиванием грунта с щебнем и т.д. Фактические трудозатраты превышали сметные в три раза, фактическая стоимость – более чем в два раза, сроки же выполнения дополнительных работ, не учтенных в сметной документации – увеличились на 90 рабочих

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 22.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

дней. Аналогичные расхождения выявлены и в выносе электрических сетей, где фактические объемы материалов и работ на 75% превысили сметные. То же расхождение обнаружено и в части возведения наружных стен здания. В связи с чем, истец, в целях недопущения изменения общей стоимости работ, со своей стороны, предлагал ответчику внести изменения в проектно-сметную документацию в пределах договорной стоимости. Однако, ответчик никаких действий по устранению выявленных истцом расхождений в проектно-сметной документации не предпринял. Просит суд обязать ответчика внести изменения в типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №45 от 5 декабря 20022 года, путем подписания дополнительного соглашения, в части изменения срока действия и срока выполнения до 31 декабря 2024 года.

КГУ «Управление строительства города Алматы» в свою очередь, обратилось в суд с иском, мотивируя свои требования тем, что ТОО «SHEBERBUILD» условия заключенного договора нарушены, работы не завершены. Просит суд признать ТОО «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки в размере 30 926 226 тенге.

От представителя КГУ «Управление строительства города Алматы» в суд поступил письменный отзыв на иск, где указывает, что подрядчик при подаче заявки на участие в конкурсе был ознакомлен с конкурсной документацией размещенного на портале государственных закупок услуг и работ, а также выразило свое согласие с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией и согласия на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям. Просит суд отказать в удовлетворении иска.

Представитель ТОО «SHEBERBUILD» в письменном отзыве на иск просит суд отказать в удовлетворении иска КГУ «Управление строительства города Алматы», указывая, что условия договора нарушены самим истцом, выраженные в несвоевременной выдачей проектно-сметной документации. А также ряд несоответствии объекта с ПСД. Просит суд отказать в удовлетворении иска.

В судебном заседании представители товарищества поддержав иск, просили суд их удовлетворить, в удовлетворении иска КГУ «Управление строительства города Алматы» отказать.

Представитель Управления в суде иск не признал, просил суд отказать в удовлетворении, также просит суд удовлетворить исковые требования о признании подрядчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки.

В заключении прокурор полагал основной иск подлежащим отклонению, второй иск просил удовлетворить.

Представители третьего лица ТОО «ДО АО КазНИСА» надлежащим образом извещены о дне и времени рассмотрения дела, в суд не явились. В

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 22.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

силу статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд определил рассмотреть дело в их отсутствие.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК, другими законодательными актами и договором.

В случае, если стороны не могут прийти к соглашению при необходимости изменения или расторжения договора, когда односторонний отказ от договора не предусмотрен, наступление подобных последствий возможно по решению суда при обязательном соблюдении сторонами порядка, предусмотренного статьей 402 ГК.

В соответствии с указанной нормой, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно статье 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и непредусмотренный законодательством.

В силу требований статьи 382 ГК, стороны по своему усмотрению определяют и условия договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Требованиями подпунктов 1-9) пункта 2 статьи 45 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) установлен исчерпывающий перечень оснований для внесения изменений в договор о государственных закупках.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 45 Закона предусмотрено, что внесение изменения в заключенный договор о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается; в части увеличения суммы договора о государственных закупках, если в проектно-сметную документацию,

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 22.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

прошедшую экспертизу в соответствии с законодательством Республики Казахстан, внесены изменения и принято решение о дополнительном выделении денег на сумму такого изменения в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан.

Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширению.

Увеличение сумм договора на оказание услуг авторского и технического надзора не производилось, в связи, с чем ответчик не согласился с изменением договора.

Обстоятельства, на которые ссылается истец в иске, не подпадают под перечень оснований, указанных в статье 45 Закона для внесения изменений в заключенный договор о государственных закупках.

При таких обстоятельствах суд считает, что основания для изменения договора в судебном порядке отсутствуют, в связи с чем, подлежит отказу в удовлетворении.

По второму иску.

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок услугу по договору, кроме того, бюджетные средства не были освоены своевременно.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона, заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 22.04.2024

7527-24-3-1/557

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Таким образом, подача заявки со стороны ответчика свидетельствует о его согласии со всеми существенными условиями проводимого конкурса, а также о принятии соответствующего предпринимательского риска, связанного с исполнением своих обязательств.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по договору.

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно 31 декабря 2023 года, а рассматриваемый иск подан в суд 29 января 2024 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со ст.15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), гражданское судопроизводство осуществляется на основании состязательности и равноправии сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В ходе рассмотрения дела стороной ответчика в порядке ст. 72 ГПК, не представлено ни одного доказательства в обоснование своих доводов.

В соответствии со ст. 73 п.1 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной и кассационной инстанции.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 22.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

Согласно п.8.3. договора в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

По расчету истца сумма неустойки за неисполнения обязательств по Договору за 29 календарных дней составляет 30 926 226 тенге.

Данный расчет соответствует условиям договора и подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины в размере 929 633 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» к коммунальному государственному учреждению «Управление строительства города Алматы» о понуждении обязать ответчика внести изменения в типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №45 от 5 декабря 20022 года, путем подписания дополнительного соглашения, в части изменения срока действия и срока выполнения до 31 декабря 2024 года, отказать.

Иск коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» в доход государства сумму неустойки в размере

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 22.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

30 926 226 (тридцать миллионов девятьсот двадцать шесть тысяч двести двадцать шесть) тенге, сумму государственной пошлины в размере 929 633 (девятьсот двадцать девять тысяч шестьсот тридцать три) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда города Алматы через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: Г.Касымбаева

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 22.04.2024

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»