КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 сентября 2024 года дело №1513-24-00-2/1748 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Кожагуловой Б.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с помощью мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело в электронном формате по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Хасенова Лаззат Акимжановна

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ТРЕБОВАНИЕ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Актюбинской области» Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Абдразакова К., Лоенко Н.М.
представители ответчика Мухамеджанов А.С., Бутагарин Ж.А.
представители третьих лиц Самарханова Н.К.
свидетель Есенбеков Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Құжатқа қол қойылған: Қазтуғанова Б. А., 23.09.2024
Заңды күшіне енген күні: 28.10.2024, судья Казтуганова Б. А., 30.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По итогам государственных закупок способом запроса открытого конкурса между РГП на ПХВ «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан» (далее-Истец, Заказчик) и ИП Хасеновой Л.А. (далее-Ответчик, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №22-24-К от 21 февраля 2024 года (далее-Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить трехколесный грузовой трицикл в количестве 57-ми штук (далее-товар) на общую сумму 35 839 967 тенге.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы Договора ответчик внес 5 марта 2024.

Срок исполнения обязательств установлен в течение 90 календарных дней с момента заключения договора.

Следовательно, срок исполнения обязательств предусмотрен до 21 мая 2024 включительно.

5 июня 2024 года истцом составлены акты несоответствия товаров.

В последующем, посредством веб-портала государственных закупок договор расторгнут 23 июля 2024 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя неисполнением обязательств надлежащим образом, поставкой товара несоответствующего условиям технической спецификации, о чем отражено в актах.

Исходя из содержания отзыва ответчика следует, что товар поставлен соответствующего качества и требованиям технической спецификации, с надлежащими документами, а именно технический паспорт, свидетельство о безопасности конструкции, сертификат соответствия качеству, таможенная декларация на товар. Полагает, что ссылка истца на ярлык с минимальной информацией является незаконной, просит в иске отказать.

В судебном заседании представители истца требования поддержали, просили суд удовлетворить. Пояснив, что товар не принят поскольку замечания в акте не устранены, договор расторгнут,

Представители ответчика исковые требования не признали, пояснив, что обязательства по Договору исполнены надлежащим образом, приняты все меры по поставке товара, однако, истец не принял вышеуказанный его, что является нарушением.

Третье лицо пояснило, что условиями технической спецификации определены основные особенности товара, следовательно поставка товара осуществляться по заявленным требованиям.

Свидетель пояснил, что при оформлении указанного товара и составлении документов по таможенной декларации рукодствовался письменными документами на товар, сам же товар зрительно не проверяется, в рассматриваемом случае изначально были предствлены шильдики с объемом

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 23.09.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.10.2024, судья Казтуганова Б. А., 30.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

124, в последующем ответчик обратился с требованием произвести корректировку в документах.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Согласно условиям договора и технической спецификации истцом заявлен следующий товар:

трехколесный грузовой трицикл с бензиновым двигателем и оборудованным металлическим кузовом для передвижения по дорогам с твердым покрытием, включая грунтовые, грузоподъемностью 200 кг.

Объем двигателя, см3 - 50. Максимальная скорость, км/ч - 50. Мощность двигателя, кВт - 7. Расход топлива на 100 км, л - 2,5. Колесная база, мм – 1700.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на ответчика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно акта о несоответствии товара от 05 июня 2024 года следует, что истцом установлены следующие несоответствия:

-отсутствуют нотариально заверенные копии заводского сертификата качества;

-отсутствуют оригинал или копии соответствующего сертификата о происхождении товара;

-согласно технического паспорта указан объем 50, но фактически по VIN коду -124, на самом двигателе-125;

-товар поставлен без заводской упаковки, вследствие чего обнаружены дефекты (коррозия, царапины на кузове номер LTHKDKZH2P8H011567, отсутствует передний тормоз, пробег по спидометру 222 км, царапины и

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 23.09.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.10.2024, судья Казтуганова Б. А., 30.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

коррозия на кузове, не работает аккамулятор номер кузова LTHKDKZH2P8H011529);

-подогнуты железные подкрылки на кузове, царапины на баке, корррозия на кузове номер LTHKDKZH2P8H011557;

-царапины и вмятины на кузове, не работает аккумулятор номер кузова LTHKDKZH2P8H011561;

-не работает аккумулятор, пробег по спидометру 223 км номер кузова LTHKDKZH2P8H011537;

-задний левый тормоз отсутствует, царапины и коррозия на кузове, сломан ластик под фарой, отсутствует ветровая защита номер кузова LTHKDKZH2P8H011535;

-отсутствует ветровая защита номер кузова LTHKDKZH2P8H011569;

-пробег по спидометру 223 км номер кузова LTHKDKZH2P8H011534;

-царапины и вмятины на кузове номер LTHKDKZH2P8H011536;

-царапины и коррозия на кузове номер LTHKDKZH2P8H011553.

В суде ответчик пояснил, что им поставлен надлежащий товар соответствующий условиям технической спецификации с приложением подтверждающих документов.

Однако, суд не может согласиться с данными доводами ответчика по следующим основаниям.

Во-первых, изначально в ходе судебного заседания было установлено, что на поставленных трициклах, а именно на шильдике корпуса товара (*железная табличка*) указан объем 124, тогда как спецификацией установлен объем 50.

Ответчик пояснил, что данные шильдики с объемом 124 были ошибочны изготовителем установлены на товар, о чем представлено письмо производителя.

Изучив данное письмо-уведомление от 17 мая 2024 года суд лишь установил сведения о том, что компания «Dacheng Jiahong» информирует об изменении наименования завода и товарного знака товара. Речи о неправильной установки товара с ошибочными шильдиками в письме не отражены.

Ответчиком в ходе судебного заседания представлены новые таблички с объемом 50, которые не установлены по настоящее время на товар.

В суде свидетель пояснил, что при оформлении данного товара руководствовался документами представленными ответчиком. Изначально товар с шильдиками представлен с объемом 124, что отражено в категории список товаров. В последующем ответчик обратился с корретировкой данных сведений в связи с заменой.

Следовательно, изложенное позволяет сделать вывод о том, что данные шильдики могут быть ответчиком самостоятельно изменены в части объема как в рассматриваемом случае, что по мнению суда является недопустимым.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 23.09.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.10.2024, судья Казтуганова Б. А., 30.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Во-вторых, в ходе судебного заседания осмотрены и изучены представленные истцом фотографии относительно поставленного товара (*приобщены к материалам электронного дела*).

Из представленных фотоиллюстраций усматривается, что на самом двигателе указано наименование объема-125.

Ответчик пояснил, что данная крышка на двигателе с объемом 125 является декоративной, объем по сути является -50.

Полагаю, что данные доводы ответчика направлены на введение суд в заблуждение, поскольку на самом двигателе установлена надпись с его объемом, то есть 125, данная крышка является неотъемлемой частью двигателя установленного на трицикле, тем самым логично, что на трицикле установлен двигатель с объемом 125.

Хотелось бы обратить особое внимание, что на кузове трицикла указан объем- 124 *(шильдики*), на самом двигателе -125.

Изложенное позволяет сделать вывод, что ответчиком изначально поставлен товар не соответствующий условиям технической спецификации.

Наличие лишь документации (*паспорт, сертификат*) не является подверждением надлежащим исполнением ответчиком обязательств по Договору.

Суд акцентирует особое внимание на тот факт, что эстетический вид товара также не соответствует условиям технической спецификации *(многочисленные царапины, вмятины, корррозия)*, а пробег по спидометру 223 км свидетельствует, что товар не является новым, ранее находился в употреблении.

Именно по указанным основаниям истцом не принят товар, составлены акты несоответствия, в последующем нарушения не устранены, замечания не приняты во внимание.

В последующем, истцом договор расторгнут в одностороннем порядке, о чем были направлены соответствующие уведомления.

Вышеуказанные действия истца по расторжению Договора ответчиком не были обжалованы и не признаны незаконными.

Кроме того, необходимо отметить, что истцом договор расторгнут 23 июля 2024 года, то есть в течение 2-х месяцев ответчику было предоставлено время для возможности реализации исполнения обязательств по Договору, однако, ответчик не предпринял какие-либо меры.

Согласно подпункту 3 части 1 пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участником государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 23.09.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.10.2024, судья Казтуганова Б. А., 30.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупках, вследствие чего для истца наступили негативные последствия, поскольку ввиду недопоставки ответчиком товара, объект имеющий социальное значение не мог функционировать надлежащим образом.

Следует отметить, что в силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

Следует отметить, что в силу пункта 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

Таким образом, анализируя установленные в судебном заседании обстоятельства, представленные документы, пояснения сторон, суд согласно части 2 статьи 225 ГПК, разрешая дело в пределах заявленных требований и в

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 23.09.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.10.2024, судья Казтуганова Б. А., 30.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соответствии с требованиями статьи 68 ГПК, давая оценку каждому доказательству с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всем собранным доказательствам в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения настоящего гражданского дела, приходит к выводу о том требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законно и обоснованно, следовательно подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казгидромет» Министерства экологии и природных ресурсов Республики Казахстан» удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя Хасенову Лаззат Акимжановну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Хасеновой Лаззат Акимжановны в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Құжатқа қол қойылған: Казтуганова Б. А., 23.09.2024

Заңды күшіне енген күні: 28.10.2024, судья Казтуганова Б. А., 30.10.2024

1513-24-3-1/1934