21774666141

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 сентября 2024 года Дело № 1513-24-00-2/2388 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ»

ОТВЕТЧИКИ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Tamir Trade»
Индивидуальный предприниматель «Sun Group» в лице Алимбаева Меира Сериковича
Индивидуальный предприниматель «Еркеназ» в лице Маубиева Мурата Далабаевича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Умбетова М.
Представитель ответчиков: Аубакиров И., Ахметов К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 мая 2024 года на основании протокола итогов государственных закупок между ТОО «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ» и ТОО «Tamir Trade»

сторонами способом «запрос ценовых предложений» был заключен договор за № 05-02/327 на поставку 7 500 штук корзин сетчатых (покупательских, металлических) на общую сумму 18 370 800 тенге. Поставщик (ответчик) внес сумму обеспечения исполнения договора.

Срок поставки по договору – в течение года по заявке заказчика. Согласно заявки заказчика от 3 июня 2024 года, направленной посредством портал государственных закупок, поставка 3 500 корзин должна была быть осуществлена в течение 16 календарных дней с момента отправления заявки. Ответчик данный товар поставил с просрочкой (в ходе рассмотрения дела в суде), что сторонами не оспаривается.

Также 3 июня 2024 года на основании протокола итогов государственных закупок между ТОО «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ» и ИП «Sun Group» в лице Алимбаева М.С. способом «из одного источника по несостоявшимся закупкам»» был заключен договор за № 05-04/72 на поставку 1 замка навесного для дверей (ГОСТ5089-2011) и 60 труб для валиковой щетки малярной фасадной (ГОСТ10831-87) на общую сумму 24 820 тенге. Поставщик (ответчик) по данному договору внес сумму обеспечения исполнения договора.

Срок поставки по договору – в течение 16 календарных дней с момента подписания договора. Товар поставщиком ИП «Sun Group» в лице Алимбаева М.С. поставлен не был, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Кроме того 3 июня 2024 года на основании протокола итогов государственных закупок между ТОО «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ» и ИП «Еркеназ» в лице Маубиева М.Д. способом «запрос ценовых предложений» был заключен договор за № 05-02/347 на поставку 15 000 квадратных метров пленки полиэтиленовой, прозрачной на общую сумму 1 500 000 тенге. Поставщик (ответчик) по данному договору внес сумму обеспечения исполнения договора.

Срок поставки по договору – в течение 16 календарных дней с момента подписания договора. Товар поставщиком поставлен не был, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Указал на неисполнение поставщиками товара своих обязательств по вышеуказанным договорам.

В судебном заседании представитель истца Умбетова М. требования иска поддержала и просила его удовлетворить.

В ходе судебного заседания и в письменных отзывах на иск представители ответчиков Аубакиров И. и Ахметов К. иск не признали и просили оставить его без удовлетворения.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Лошкарев А. П., 05.11.2024

В соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) приступил к рассмотрению дела без участия остальных участников процесса.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, в том числе оригиналы документов (и приобщенные по ним копии), заслушав доводы явившихся участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пунктов 1.1 договоров поставщики обязались поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в

Документ подписан: Лошкарев А. П., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Лошкарев А. П., 05.11.2024

приложении к настоящему договору. Согласно пунктов 5.3. договорова, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчики ИП «Sun Group» в лице Алимбаева М.С. и ИП «Еркеназ» в лице Маубиева М.Д. в соответствии с требованиями договоров поставку товара не осуществили истцу в полном объеме.

Судом установлено, что ответчики ИП «Sun Group» в лице Алимбаева М.С. и ИП «Еркеназ» в лице Маубиева М.Д., подписав договора и внеся обеспечение исполнения договоров, согласились с их условиями. Суд приходит к выводу, что данные ответчики в соответствии с требованиями договоров свои обязательства не исполнили, то есть уклонились от исполнения обязательств по договорам о государственных закупках. Подписанные акты приема-передачи товара суду не представлены и ответчиками не ставился вопрос о признании фактически поставленного товара принятым, в том числе и в ходе рассмотрения данного гражданского дела. Суду ответчиками ИП «Sun Group» в лице Алимбаева М.С. и ИП «Еркеназ» в лице Маубиева М.Д. не представлено доказательств поставки товара, соответствующего договорам и требований технических спецификаций к ним.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Иск подан в установленные Законом сроки, с учетом подачи иска в первоначальный суд – специализированный межрайонныйэкономический суд города Астаны.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в неполучении объектов в установленный срок и в полном объеме, суд считает требования о признании ответчиков ИП «Sun Group» в лице Алимбаева М.С. и ИП «Еркеназ» в лице Маубиева М.Д. недобросовестными участниками государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем в отношении требований иска к ответчику ТОО «Tamir Trade» суд приходит к следующему выводу.

Установлено, что товар данным ответчиком поставлен с просрочкой. Товар истцом принят, претензий по качеству товара заказчик не имеет.

Суд считает, что предусмотренные законом совокупности аспектов, позволяющих признать поставщика ТОО «Tamir Trade» недобросовестным участником государственных закупок, выраженные в наличии

Документ подписан: Лошкарев А. П., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Лошкарев А. П., 05.11.2024

одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие наступления негативных последствий для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности, суд считает требование истца о признании ТОО «Tamir Trade» недобросовестным участником государственных закупок, подлежащим отказу.

В силу статей 109 и 117 ГПК с ответчиков ИП «Sun Group» в лице Алимбаева М.С. и ИП «Еркеназ» в лице Маубиева М.Д. надлежит взыскать судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товариществу с ограниченной ответственностью «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ» к товариществу с ограниченной ответственностью «Tamir Trade», индивидуальному предпринимателю «Sun Group» в лице Алимбаева Меира Сериковича и индивидуальному предпринимателю «Еркеназ» в лице Маубиева Мурата Далабаевича о признании недобросовестными участниками государственных закупок – удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Sun Group» в лице Алимбаева Меира Сериковича недобросовестным участником государственных закупок.

Признать индивидуального предпринимателя «Еркеназ» в лице Маубиева Мурата Далабаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Sun Group» в лице Алимбаева Меира Сериковича и с индивидуального предпринимателя «Еркеназ» в лице Маубиева Мурата Далабаевича в местный бюджет государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге с каждого.

В удовлетворении остальной части исковых требований (в части исковых требований к товариществу с ограниченной ответственностью «Tamir Trade») – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный

Документ подписан: Лошкарев А. П., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Лошкарев А. П., 05.11.2024

экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Документ подписан: Лошкарев А. П., 30.09.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Лошкарев А. П., 05.11.2024

1513-24-3-1/2659