РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 сентября 2024 года № 3514-24-00-2/4201 г. Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Буебаевой Г.Т.,
при секретаре судебного заседания Қапасәлі Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Premium Stroy Montazh»

Требование истца:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В суде участвовали:
представитель истца Круглякова Т.,
представитель ответчика Свиридова А.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Истец обратился в суд с рассматриваемым иском к ответчику, мотивируя требование следующим. 23 апреля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №145, согласно которому ответчик (поставщик) принял обязательство по выполнению работ для истца (заказчика) по ремонту/благоустройству территории. Стоимость работ по договору составила 3980000 тенге. Срок выполнения работ определен до 20 мая 2024 года. Ответчиком работы не выполнены. Письмом от 20 мая 2024 года ответчик просил расторгнуть договор, в связи с тем, что продление исполнения договора привело к удорожанию проекта на 50%. Просит

Документ подписан: Буебаева Г. Т., 12.09.2024

признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в виду неисполнения обязательств по договору о государственных закупках.

Ответчик требование иска не признал, просит отказать в его удовлетворении. Представитель ответчика пояснила, что площадка для производства работ истцом не была подготовлена, на территории был мусор, старые бордюры не демонтированы. Истец письмом продлил срок производство работ до 1 июня 2024 года, в связи с чем произошло удорожание материалов и стоимость работ возросла для ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что истец является заказчиком в договорных отношениях, сложившихся между сторонами, по результатам запроса ценовых предложений в государственных закупках, а ответчик поставщиком услуг.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства.

Согласно статье 4 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон) осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, ответственности участников государственных закупок.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 8 Гражданского кодекса граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Между сторонами имелись договорные отношения в сфере государственных закупок. По условиям договора ответчик обязался в срок до 20 мая 2024 года выполнить работы по текущему ремонту дороги. Ответчик к исполнению работ не приступил.

Документ подписан: Бубебаева Г. Т., 12.09.2024

Ответчик пояснил, что истец не демонтировал старые бордюры, не очистил территорию от мусора, в связи с чем, ответчик не смог выполнить работы по договору.

Суд критически относится к доводам ответчика в виду следующего.

Ответчик не приступил к выполнению работ по договору. Мусор, строительный материал, который находился вдоль дороги, не мог препятствовать ответчику в исполнении работ по договору, поскольку находился вблизи, но не на самом участке дороги. Согласно Приказу Министра транспорта и коммуникации Республики Казахстан №56 от 24 января 2014 года «Об утверждении классификации видов работ, выполняемых при содержании, текущем, среднем и капитальном ремонтах автомобильных дорог и управлении дорожными активами» при текущем ремонте дороги предусматривается замена бордюров, то есть демонтаж старых и установка новых. Ответчик, участвуя в государственных закупках по рассматриваемому договору, видел смету расходов на работы и объем работ, таким образом, согласился на сметный расчет истца и выполнить работы по заявленной смете расходов. Стоимость закупок была выделена истцом 5141935 тенге. Ответчик же предложил за работы ценовым предложением 3980000 тенге.

По мнению суда, сам факт, что ответчик даже не приступал к выполнению работ, свидетельствует о его недобросовестном отношении к принятым обязательствам. Доводы ответчика, что продление сроков выполнения работ привело к удорожанию проекта на 50%, в связи с чем письмом от 20 мая 2024 года ответчик просил расторгнуть договор, суд находит не состоятельными, поскольку сроки производства работ по договору письмом истец продлил до 1 июня 2024 года, то есть на 10 дней. Согласно ст. 38 Закона ответчик обязан был обладать ресурсами и материалам для выполнения работ, а 10 дней, на которые был продлен срок производства работ, не являются критичными в рассматриваемом случае. Доводы ответчика, что бордюров новых было заложено 128 м.п., а старых на месте им было посчитано 324 м.п., в связи с чем ответчик также не приступил к исполнению договора, суд также находит несостоятельными, поскольку ответчик обязан был произвести замену того объема, который заложен был в смете, однако, как установлено, к исполнению работ по договору не приступил.

Ввиду неисполнения работ по договору 3 июня 2024 года истец направил ответчику уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке, и, 3 июля 2024 года договор был расторгнут. Уведомление о расторжении договора по причине его неисполнения ответчик не оспорил.

Обстоятельства дела, установленные в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют о неисполнении договорных обязательств ответчиком. Причины неисполнения суд находит недобросовестными.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней

Документ подписан: Бубебаева Г. Т., 12.09.2024

со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

О факте ненадлежащего исполнения договора истцу стало известно 1 июня 2024 года, иск в суд заявлен 6 июня 2024 года, то есть в установленный законодательством срок.

При указанных обстоятельствах требование иска подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса государственную пошлину в размере 1846 тенге, от уплаты которой при подаче иска истец освобожден, суд взыскивает с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу изложенного, руководствуясь статьями 223-226 ГПК суд –

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова» к товариществу с ограниченной ответственностью «Premium Stroy Montazh» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Premium Stroy Montazh» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Premium Stroy Montazh» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами, на него может быть принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Буебаева Г.Т.

Документ подписан: Буебаева Г. Т., 12.09.2024