Копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 августа 2024 года дело №5930-24-00-2/1758 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кульжановой А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Кирьяковой Т.Ю.,
рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима Бирликского сельского округа района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Улан Пром Групп»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Аржикеев А.К.,Мышкина М.А..
представители ответчика Әдбіғазы Ұ.Ж., Мусина Ж.У.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

19 января 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках товаров №14 (далее - договор).

По условиям договора ответчик как исполнитель обязался выполнить работы по установке уличного освещения в селе Бирлик района им. Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области, всего на общую сумму 2 200 000 тенге, а истец принять выполненную работу и оплатить ее стоимость.

Срок выполнения работ до 31 мая 2024 года.

28 июня 2024 года истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки, и с последующим уточнением о взыскании неустойки

в сумме 61600 тенге, мотивируя тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, работы не выполнены.

В письменном отзыве ответчик указывает, что договорные обязательства им были не исполнены по причине, того что заказчиком-истцом не был предоставлен проект выполнения работ, согласно пункту 2.2 Договора, который гласит что работы выполняются по Проекту - Работа по установке уличного освещения в селе Бирлик района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области, который находится с.Бирлик. Генеральный проектировщик - ТОО «Style project» . В связи, с чем считает, что вины в его действиях нет, просит в удовлетворении иска.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить иск, указав, что негативные последствия неисполнением договора были повлечены, бюджетные средства были отозваны, поселок остался без освещения, ответчику неоднократно давался срок для исполнения обязательств надлежащим образом, однако в указанные сроки работы им выполнены не были, все действия были им произведены с нарушением сроков, договор расторгнут. Также пояснили, что к договору прилгалась только техническая смета, никаких других документов (проектов) не было,

Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласился с иском, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве, также пояснил в качестве причины не выполнения работ неблагоприятные погодные условия, а именно морозы зимой, и паводок весной.

Изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункта 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно уведомления в органах казначейства договор зарегистрирован 19 января 2024 года. Соответственно срок исполнения обязательств до 31 мая 2024 года, включительно. 25 июня 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктом 2.3 Договора следует, что перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: 1) настоящий Договор; 2)

Документ подписан: Кульжанова А.Ж., 27.08.2024
Дата вступления в законную силу: 29.10.2024, судья Кульжанова А.Ж., 07.11.2024
5930-24-3-1/1789

перечень лотов и условия выполнения работ (приложение 1);3) техническая спецификация (приложение 2).

Приложение 2 является сметная документация.

В силу заключенного Договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Однако, ответчиком установленные договором обязательства не исполнены, товар не поставлен.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу пункта 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Установлено, что ответчиком договор не был исполнен надлежащим образом, товар, соответствующий условиям договора не был поставлен ни в установленный договором срок, ни впоследствии с момента уведомления о расторжении договора, в связи с чем, договор истцом 07 июня 2024 года был расторгнут в одностороннем порядке.

Соответственно суд приходит к выводу о том, что ответчик, принимая обязательства по договору, должен был понимать, что выполняет работы под свою имущественную ответственность и предпринимательский риск (статья

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 27.08.2024

Дата вступления в законную силу: 29.10.2024, судья Кульжанова А. Ж., 07.11.2024

5930-24-3-1/1789

10 ГК) и в соответствии с условиями договора несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Доводы ответчика о том, что заказчиком не был передан некий проект, судом во внимание не принимаются, поскольку судом установлено, что кроме сметной документации, разработанной ТОО «Style project» каких-либо других документов договором предусмотрено не было, и соответственно все документы у ответчика для выполнения работ имелись. Каких-либо уведомлений на веб-портале об обращении к заказчику (истцу), суду не представлено. Ссылка ответчика на пункт 2.2 Договора правового значения не имеет. Достоверных доказательств, в соответствии со статьями 68,72 ГПК, обратного ответчиком суду не представлено.

Доводы ответчика о неблагоприятных погодных условиях, суд также относится критически, так как во первых ответчик, подписав договор, согласился со всеми условиями договора и принял обязательства, которые необходимо исполнить надлежащим образом, во вторых допустимых доказательств о невозможности исполнения договора суду ответчикам не представлено.

Ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, а истец не получил услугу, что является негативным последствием.

В связи с чем, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно пункту 7.4. договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

По договору сумма неустойки составила 61600 тенге, истцом рассчитана неустойка за 79 дней, с 01 июня 2024 года по 28 июня 2024 года, от суммы договора: 2 200 000 тенге х 0,1% х 28= 61 600 тенге.

Расчет неустойки проверен судом и является верным.

На основании изложенных обстоятельств, суд считает, что требования истца о взыскании неустойки являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Документ подписан: Кульжанова А.Ж., 27.08.2024

Дата вступления в законную силу: 29.10.2024, судья Кульжанова А.Ж., 07.11.2024

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Следовательно, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 3694 тенге (1846+(61600*3%).

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Аппарат акима Бирликского сельского округа района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Улан Пром Групп» о признании недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Улан Пром Групп» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Улан Пром Групп» в доход государства неустойку в размере 61 600 (шестьдесят одна тысяча шестьсот) тенге, а также сумму государственной пошлины в размере 3694 (три тысячи шестьсот девяносто четыре) тенге.

На решение суда могут быть подана апелляционные жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Копия верна

Судья **Кульжанова А.Ж.**

Решение вынесено в окончательной форме 27 августа 2024 года.

Судья **Кульжанова А.Ж.**

Документ подписан: Кульжанова А.Ж., 27.08.2024

Дата вступления в законную силу: 29.10.2024, судья Кульжанова А.Ж., 07.11.2024

5930-24-3-1/1789