Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 апреля 2024 года Дело №5501-24-00-2/162 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Ибрагимова Ю.Р.,
при секретаре судебного заседания Ермек М.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Павлодарский областной специализированный Дом ребенка»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Государственное учреждение «Управление здравоохранения Павлодарской области»
Государственное учреждение «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Павлодарской области»
Товарищество с ограниченной ответственностью «ИМТОРГ»
Товарищество с ограниченной ответственностью «KZ Стройэксперт»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании суммы авансового платежа.
3. О понуждении консервации объекта.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор – Абенова Г.Б.
представители истца – Кембаева Б.К., Белогур С.Г.
представитель третьего лица (ГАСК) – Апушев Д.Т.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

10 июня 2022 года между ГУ «Павлодарский областной специализированный Дом ребенка» (далее – заказчик, ГУ) и ТОО «ГрадСтройСервис» (далее – подрядчик, товарищество) был заключен договор о государственных закупках №59 (далее – договор) по условиям которого ответчик обязался выполнить капитальный ремонт фасада здания и благоустройство территории ГУ «Павлодарский областной специализированный Дом ребенка», на общую сумму 269 607 615,42 тенге, а истец – принять и оплатить.

Срок выполнения работ 6 месяцев со дня получения уведомления о начале строительно-монтажных работ.

Заказчиком 19 июня 2022 года произведена предоплата в размере 30% от суммы договора – 80 882 284,63 тенге.

14 июля 2022 года заказчиком и подрядчиком подписан акт приемки выполненных работ №1 на сумму 40 368 542, 22 тенге. С учетом удержания аванса 30% и удержания 5% подрядчику произведена оплата в размере 26 239 552 тенге.

Также между сторонами подписан акт выполненных работ №2 от 05 октября 2022 года на сумму 869 766 тенге.

29 сентября 2023 года на основании постановления судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 25 апреля 2023 года на портале государственных закупок заключено дополнительное соглашение к договору на сумму 162 485 778 тенге, со сроком действия дополнительного соглашения по 31 декабря 2023 года.

Истцом и ответчиком составлен график выполнения производства работ на объекте на 2023 год, согласно которого работы должны быть завершены к 25 декабря 2023 года.

Получено уведомление о производстве строительно-монтажных работ со сроком начала строительства 9 октября 2023 года, срок ввода в эксплуатацию 15 декабря 2023 года.

21 ноября 2023 года истцом произведена оплата в сумме 31 423 140 тенге с учетом удержания 30% аванса, по актам №3,4,5,6,7 от 9 ноября 2023 года.

Истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы авансового платежа и понуждении консервации объекта. Мотивирует свои требования тем, что подрядчиком был составлен график производства работ. Однако работы выполнялись вне рамок графика и не исполнены ответчиком, договор прекратил свое действие. В связи с наступлением зимнего периода и невозможностью проведения некоторых видов работ по благоустройству территории 30 ноября 2023 года истец уменьшил объемы работ на 45 719 484 тенге. Сумма договора с ответчиком составила после уменьшения 85 343 153 тенге.

Отзыв от ответчика не поступил.

Представители истца просили удовлетворить исковые требования, по основаниям, изложенным в иске.

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 18.04.2024

Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 25.06.2024

Представитель третьего лица ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Павлодарской области» полагался на усмотрение суда, пояснив, что талон на производство строительно-монтажных работ выдается на срок указанный заявителями.

Ранее 12 марта 2024 года участвующий на судебном заседании представитель ответчика, руковоитель ТОО Жуматаев Б. в части признания недобросовестным участником государственных закупок и консервации объекта не возражал, в части выплаты сумма аванса возражал, так как работы выпонялись.

Надлежащим образом извещенный ответчик и остальные участники процесса в судебное заседание не явились, в этой связи суд считает возможным рассмотреть данное дело в их отсутствии согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Согласно пункта 23 статьи 43 Закона РК от 04 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) Договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпунктом 3) пунктов 4 и пунктом 5 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Вышеуказанные нормы Закона ответчиком нарушены, как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного заседания.

Ответчик не исполнил обязательство, работы не выполнены в установленный срок согласно уведомления о начале строительно-монтажных работ - 25 декабря 2023 года, а также согласно графика производства работ.

Более того на момент рассмотрения дела в суде работы ответчиком также не выполнены в полном объеме.

Стороной ответчика суду в соответствии со статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не представлено доказательств на которых он основывает свои возражения.

В силу статей 272-273 ГК РК, статей 349-350 ГК, исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 18.04.2024

Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 25.06.2024

Суд считает предъявленные требования истца в части признания недобросовестным участником государственных закупок законные, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено.

Подрядчиком не выполнены работы по замене пищевого блока, в связи с чем, детям и персоналу учреждения приходится осуществлять прием пищи в непредназначенном для этого помещении. Данное обстоятельство явилось основанием для привлечения руководства к административной ответственности.

ГУ «Павлодарский областной специализированный Дом ребенка» является социально значимым объектом и дети без попечения родителей лишены того, на что истец рассчитывал при заключении договора.

Сроки подачи иска в суд истцом не нарушены.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленного иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках исполнил ненадлежащим образом.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

В этой связи, суд приходит к выводу, что требование заказчика о признании подрядчика недобросовестным участником государственных доходов является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование № 2.

В соответствии с пунктом 1 статьи 378 ГК, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании пунктом 2 статьи 379 ГК, к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 268-377 настоящего Кодекса), поскольку иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В соответствии со статьи 268 ГК, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанностей.

В соответствии с пунктом 3.3 Договора и приложением №1 к нему условиями сделки предусмотрен авансовый платеж в размере 30% от общей стоимости выполняемых работ, который составил 80 882 284,63 тенге.

Согласно представленных материалов сторонами подписаны акты выполненных работ № 1 от 14 июля 2022 года на сумму 40 368 542 тенге, № 2 от 5 октября 2022 года на сумму 869 766 тенге, № 3 от 4 октября 2023 года на сумму

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 18.04.2024

Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 25.06.2024

3 521 643 тенге, № 4 от 9 ноября 2023 года на сумму 4 771 602 тенге, № 5 от 9 ноября 2023 года на сумму 1 832 583 тенге, № 6 от 9 ноября 2023 года на сумму 29 476 359 тенге, № 7 от 9 ноября 2023 года на сумму 8 741 103 тенге. Всего на сумму 89 581 599 тенге.

Согласно счетов к оплате от 21 ноября 2023 года по актам № 3,4,5,6,7 произведена выплата в размере 31 423 140 тенге, счета к оплате от 26 июня 2022 года в размере 26 239 552 тенге и 19 июня 2022 года произведен авансовый платеж в размере 80 882 284 тенге. Всего на сумму 138 544 985 тенге.

Аванс подразумевает под собой предоплату, то есть передача некоторой денежной суммы до фактического получения товара или услуг.

Между тем, с учетом того, что работы выполнены на сумму 89 581 599 тенге, а оплачено истцом в размере 138 544 985 тенге, то соответственно сумма на которую работа не выполнена, но оплачена в размере 48 963 377 тенге подлежит возврату заказчику.

Вместе с тем установлено, что договор прекратил свое действие.

Сумма в размере 48 963 377 тенге подрядчиком не возвращена заказчику.

Таким образом, принимая во внимание, что договор прекратил свое действие, то сумма взыскиваемого аванса в размере 48 963 377 тенге предъявлена обоснованно и подлежит возврату, в части взыскания суммы аванса в размере 5 305 357 тенге следует отказать.

Требование №3.

Пунктом 9.6 Договора предусмотрено, что если договор расторгается, подрядчик немедленно прекращает работы, обеспечивает консервацию объекта и передает его заказчику в установленном порядке.

Между тем, в данном случае договор прекратил свое действие 31 декабря 2023 года, а не расторгнут.

Пунктом 3 Правил организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика), утверждённых приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 19 марта 2015 года (зарегистрировано в Министерстве юстиции Республики Казахстан 24 апреля 2015 года № 10796) предусмотрено, что консервация строительства незавершенных объектов входит в обязанности заказчика.

В этой связи, исковые требования заказчика о консервации объекта строительства не подлежат удовлетворению.

Таким образом, иск подлежи частичному удовлетворению.

Судебные расходы и издержки подлежат взысканию с подрядчика в доход государства по правилам подпункта 6) статьи 108, части 1 статьи 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 18.04.2024

Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 25.06.2024

РЕШИЛ:

Иск Государственного учреждения «Павлодарский областной специализированный Дом ребенка» к Товариществу с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы авансового платежа и понуждении консервации объекта – удовлетворить частично.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» в доход государства сумму авансового платежа в размере 48 963 377 (сорок восемь миллионов девятьсот шестьдесят три тысячи триста семьдесят семь) тенге, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 468 901 (один миллион четыреста шестьдесят восемь тысяч девятьсот один) тенге.

В части требований о консервации объекта и взыскании суммы авансового платежа в размере 5 305 357 тенге - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ю.Р.Ибрагимова**

Копия верна.

Судья **Ю.Р.Ибрагимова**

Справка: решение вступило в законную силу «18» июня 2024 года, согласно постановлению судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда № 5599-24-00-2а/810 от 18.06.2024 года.

Судья **Ю.Р.Ибрагимова**

Документ подписан: Ибрагимова Ю. Р., 18.04.2024

Дата вступления в законную силу: 18.06.2024, судья Ибрагимова Ю. Р., 25.06.2024