КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 августа 2024 года дело № 7527-24-00-2/6816 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Абишевой А.Н.,
при секретаре судебного заседания Сакановой Н.Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Смарт Инвест»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Смарт Инвест»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
О признании акта оказанных услуг действительным и взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Кинаятов Р.С.
Представитель истца Тажбагамбетов К.Т.
Представитель ответчика Тажденова Р.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Предметом иска являются требования о признании ТОО «Астана Смарт Инвест» недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки 3 520 тенге.

Требования мотивировано тем, что ТОО «Астана Смарт Инвест» не исполнены обязательства по договорам о государственных закупках.

Предметом встречного иска являются требования о признании действительным акта оказанных услуг № 244362/00/3 от 20 июня 2024 года на сумму 320 000 тенге между НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» и ТОО «Астана Смарт Инвест»; взыскании суммы в размере 320 000 тенге.

Требования встречного иска мотивированы тем, что ответчик обязательства по договору о государственных закупках исполнил в полном объеме, тогда как истец отказался от подписания акта оказанных услуг.

В судебном заседании, проводимом в онлайн формате, представитель истца дал суду объяснения аналогичные по своему содержанию доводам, изложенным в иске. Просил иск удовлетворить. В удовлетворении встречных исковых требований просил отказать.

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал, мотивируя позицию доводами, изложенными в отзыве на иск. В обоснование встречных требований дал суду объяснения аналогичные по своему содержанию доводам, изложенным во встречном иске, настаивая на его удовлетворении в полном объеме.

Прокурор просил иск НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» удовлетворить, в удовлетворении встречного иска ТОО «Астана Смарт Инвест» - отказать.

Установлено, что между НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» и ТОО «Астана Смарт Инвест» заключен договор о государственных закупках услуг № 160440007161/244362/00 от 12 апреля 2024 года, в соответствии с которым ТОО «Астана Смарт Инвест» приняты обязательства по оказанию услуг.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются, помимо прочих, из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не

Документ подписан: Абишева А. Н., 20.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) определено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор государственных закупок, единый организатор государственных закупок, заказчик либо уполномоченный орган обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под

Документ подписан: Абишева А. Н., 20.08.2024

7527-24-3-1/7691

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Статьей 63 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) определено, что доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Сведения о фактах могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, заключений экспертов, вещественных доказательств, протоколов процессуальных действий, протоколов судебных заседаний, аудио-, видеозаписей, данных, полученных путем использования систем видеоконференцсвязи, отражающих ход и результаты процессуальных действий, и иных источников.

Материалами гражданского дела установлено, что в соответствии с условиями договора о государственных закупках услуг № 160440007161/244362/00 от 12 апреля 2024 года ТОО «Астана Смарт Инвест» приняты обязательства по оказанию услуг – услуги по восстановлению технической документации систем установок пожарной автоматики на объектах. Срок оказания услуг – 30 календарных дней со дня подписания договора.

Из обстоятельств дела следует, что ТОО «Астана Смарт Инвест» обязательства по договору о государственных закупках услуг № 160440007161/244362/00 от 12 апреля 2024 года в части оказания услуг нарушены, что, как следствие, повлекло наличие негативных последствий, в результате которых допущено причинение НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» такого ущерба, при котором истец в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Позиция стороны ответчика в обоснование доводов несогласия с заявленными требованиями, а также в обоснование встречных требований

Документ подписан: Абишева А. Н., 20.08.2024

7527-24-3-1/7691

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обоснована тем, что услуги, предусмотренные условиями заключенного договора, оказаны в полном объеме 20 июня 2024 года. Несвоевременность исполнения обязательств по договору указывает на болезнь сотрудника ТОО, который должен был направить документы по оказанным услугам в адрес НАО.

Следует отметить, что нормы законодательства определяют понятие существенных условий договора, достижение соглашения по которым является основанием считать договор заключенным.

Таким существенным условием по заключенному между сторонами договору о государственных закупках, помимо прочих, является срок оказания услуг, который ТОО «Астана Смарт Инвест» при заключении договора был принят.

Вместе с тем следует отметить, что договор о государственных закупках услуг № 160440007161/244362/00 от 12 апреля 2024 года НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» расторгнут в одностороннем порядке.

Акт оказанных услуг № 244362/00/3 от 20 июня 2024 года НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» не утвержден.

С учетом изложенного суд по результатам рассмотрения настоящего гражданского дела пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований в силу нижеследующих обстоятельств.

Нормами законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности закреплено, что акт выполненных работ (оказанных услуг) отнесен к категории первичных учетных документов, под которыми понимается документальное свидетельство как на бумажном, так и на электронном носителе факта совершения операции или события и права на ее совершение, на основании которого ведется бухгалтерский учет.

Следует отметить, что операции и события подлежат отражению в системе бухгалтерского учета, при этом должны обеспечиваться адекватное подкрепление бухгалтерских записей оригиналами первичных документов и отражение в бухгалтерских записях всех операций и событий. Факт выполнения работ, оказания услуг подтверждается подписанным сторонами актом выполненных работ (оказанных услуг).

Судом по результатам рассмотрения настоящего гражданского дела установлен факт нарушение срока оказания услуг со стороны ТОО «Астана Смарт Инвест». На момент выставления акта оказанных услуг № 244362/00/3 от 20 июня 2024 года договор о государственных закупках услуг № 160440007161/244362/00 от 12 апреля 2024 года НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» расторгнут в одностороннем порядке.

Таким образом встречные требования ТОО «Астана Смарт Инвест» подлежат отказу в удовлетворении.

Документ подписан: Абишева А. Н., 20.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Одновременно с этим судом достоверно установлено неисполнение ТОО «Астана Смарт Инвест» обязательств по договору о государственных закупках услуг № 160440007161/244362/00 от 12 апреля 2024 года, что в силу наличия правовых последствий, связанных с неисполнением обязательств по договору, закрепленных условиями заключенного между сторонами договора, а также норм законодательства, позволяет сделать вывод о наличии правовых оснований для взыскания с ТОО «Астана Смарт Инвест» в пользу НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» неустойки в размере 3 520 тенге.

Совокупность приведенных норм законодательства, установленных обстоятельств и исследованных доказательств позволяют сделать вывод о наличии правовых оснований удовлетворения требований о признании ТОО «Астана Смарт Инвест» недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 3 520 тенге.

Резюмируя вышеизложенное, суд приходит к выводу, что иск НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» к ТОО «Астана Смарт Инвест» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки подлежит удовлетворению, встречный иск ТОО «Астана Смарт Инвест» к НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» о признании акта оказанных услуг действительным и взыскании суммы подлежит отказу в удовлетворении.

В силу требований статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 106 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Астана Смарт Инвест» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Смарт Инвест» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Смарт Инвест» в пользу некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» неустойку в размере 3 520 (три тысячи пятьсот двадцать) тенге, государственную пошлину в размере 106 (сто шесть) тенге.

Документ подписан: Абишева А. Н., 20.08.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Смарт Инвест» в доход государства расходы по оплате госпошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Смарт Инвест» к некоммерческому акционерному обществу «Государственная корпорация «Правительство для граждан» о признании акта оказанных услуг действительным и взыскании суммы – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Абишева А.Н.**

Документ подписан: Абишева А. Н., 20.08.2024

7527-24-3-1/7691