Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 октября 2024 года дело №1513-24-00-2/2006 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.
при секретаре судебного заседания Мамай А.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по иску за №1513-22-00-2/2006:
республиканское государственное учреждение «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (город Актобе)»

ОТВЕТЧИК по иску за №1513-22-00-2/2006:
индивидуальный предприниматель «Сисембаева М А» Сисембаева Мадина Айдарбековна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по иску за №1513-22-00-2/2006:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ по иску за №1513-22-00-2/3083:
индивидуальный предприниматель «Сисембаева М А» Сисембаева Мадина Айдарбековна

ОТВЕТЧИК по иску за №1513-22-00-2/3083:
республиканское государственное учреждение «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по иску за № 1513-22-00-2/3083:

1. о понуждении возобновления действия договора;
2. об обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Муханова А.А.
представители истца (ответчика) Игисенов М.Ж., Байгазин Н.Т.
представитель ответчика (истца) Утепбергенов Ж.К.
специалист Пельменёв В.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом «Запроса ценовых предложений» между республиканским государственным учреждением «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (город Актобе)» (далее - истец, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Сисембаева М А» Сисембаевой Мадиной Айдарбековной (далее - ответчик, поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №91 от 29 мая 2024 года (далее - Договор).

Договор вступает в силу после регистрации в органах казначейства и действует до 31 декабря 2024 года.

Договор в органах казначейства зарегестрирован 31 мая 2024 года.

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы ответчик внес 14 июня 2024 года.

Согласно условиям договора поставщик обязался поставить диск сцепления для грузового автомобиля в количестве 2 штук на общую сумму 186 780 тенге, корзину сцепления в количестве 3 штук на общую сумму 186 390 тенге (далее - товар), в течение 15-ти календарных дней, следовательно, до 15 июня 2024 года включительно, так как 15 июня 2024 года выходной день, срок поставки товара следует считать до 17 июня 2024 года.

6 июня 2024 года ответчиком товар поставлен. Однако истцом товар принят частично, приняты диски сцепления для грузового автомобиля в количиестве 2 штук, что подтверждается подписанным между сторонами актом приема-передачи товара на сумму 186 780 тенге.

Истцом товар в виде корзины сцепления в количестве 3 штук не принят, о чем 7 июня 2024 года составлен акт на соотвествствистии товара.

Согласно порталу государственных закупок договор расторгнут 29 июля 2024 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 3 169 тенге, мотивируя тем, что доставленная корзина

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 14.10.2024
Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 13.11.2024
1513-24-3-1/2214

сцепления имеет выступ лепестков более чем на один сантиметр, в сравнении с оригинальной, которая была снята с автомашины и подлежала замене. Согласно каталогу запчастей производителя, на автомобиль «КАМАЗ-43253» с КПП ZF 6S1000, с двигателем CUMMINS устанавливается диск нажимной сцепления, с кожухом «Корзина сцепления», номенклатурный № 183482000474, а в данном случае вышеуказанная деталь имеет номенклатурный №3482000474 т.е. запасная часть является аналогом завода производителя данных запчастей.

В ходе рассмотрения вышеуказанного гражданского дела судом было принято в производство и объединено гражданское дело (№1513-22-00-2/3083) по иску индивидуального предпринимателя Сисембаевой Мадины Айдарбековны к республиканскому государственному учреждению «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациямАктюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» о понуждении возобновления действия договора и обязании принять товар.

Требования своего иска ИП Сисембаева М.А., мотивировала тем, что несогласна с замечаниями указанными в акте, поскольку запчасть с артикулом 3482000474 соответствует артикулу, установленному на автомобиле заказчика. Утверждение о том, что товар не был согласован заранее, является незаконным.

В судебном заседании представитель истца доводы изложенные в иске поддержал, просил удовлетворить. В удовлетворении иска истца о понуждении возобновления действия договора и обязании принять товар просили отказать, поскольку поставщиком поставлен товар не соответствующий технической спецификаци.

В судебном заседании представитель ответчика доводы, указанные в иске не признал, просил отказать. Требования своего иска поддержал, просил удовлетворить, по изложенным в нем основаниям.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска №1513-22-00-2/2006, в удовлетворении иска №1513-22-00-2/3083 просил отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1 иска за № 1513-22-00-2/2006.

В соответствии со статьей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 14.10.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 13.11.2024

недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 1.2 договора: договор, перечень лотов и условия поставки товаров (приложение 1), техническая спецификация (приложение 2), образуют данный договор и считаются его неотъемлемой частью.

По пункту 3.1 договора ответчик принял на себя обязательство о надлежащем исполнении принятых на себя обязательств.

В силу требования пункта 4.2 договора товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Пунктом 5.3 договора предусмотрено, что поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком.

В силу требований условий Договора, срок поставки товара определен в течение 15 календарных дней со дня подписания договора, следовательно, срок поставки товара до 15 июня 2024 года включительно, так как 15 июня 2024 года выходной день, срок поставки товара следует считать 17 июня 2024 года.

Согласно договора и технической спецификации ответчик должен был поставить корзины сцепления (КПП ZF 6S1000, 142, 144 дв.CUMMINS 6ISBe 185, 210) MF395.

Ответчиком предоставлен товар несоответсвующий условиям договора, на основании чего, истцом был составлен акт от 7 июня 2024 года, из которого следует, что лепестки корзины выступают наружу на более чем 1 см, по сравнению с лепестками оригинальной корзины официального дилера АО «Камаз-инжиниринг» ТОО «ЗАПКАЗ-АВТО, поставщиком при поставке товар не был заранее согласован.

В судебном заседании специалист Пельменёв В.В. суду пояснил, что согласно каталогу запчастей производителя, на автомобиль «КАМАЗ-43253» с КПП ZF 6S1000, с двигателем CUMMINS устанавливается диск нажимной сцепления, с кожухом «Корзина сцепления», номенклатурный № 183482000474, то есть в поставленной запчасти поставщика «корзина

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 14.10.2024
Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 13.11.2024
1513-24-3-1/2214

сцепления» значится за номенклатурным №3482000474 т.е., запасная часть является аналогом завода производителя запчастей для автомашины «КАМАЗ», которая имеет выступы лепестков корзины сцепления более чем на 1 см в сравнении с оригиналом.

Доводы ответчика о том, что запчасть с артикулом 3482000474 соответствует артикулу, установленному на автомобиле заказчика, суд считает несостоятельными, поскольку из пояснения специалиста следует, что запасная часть является аналогом завода производителя запчастей для автомашины «КАМАЗ», которая имеет выступы лепестков корзины сцепления более чем на 1 см в сравнении с оригиналом. Суд пояснения специалиста принимает во внимание, поскольку данный специалист является работником официального дилера КАМАЗ в Республике Казахстане.

Суд учитывает, что оборудование истца является специализированным, предназначен для устранения техногенных чрезвычайных ситуации влияющих на жизнь и здоровье людей.

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках, так как истцу поставлен товар не соответствующий условиям технической спецификации, для истца наступили негативные последствия, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

По требованию №2 иска за № 1513-22-00-2/2006.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 14.10.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 13.11.2024

просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 3 169 тенге из расчета: 186 390 тенге х 0,1% х 15 дней за период с 13 по 28 июня 2024 года включительно.

Суд полагает данный расчет необоснованным, поскольку не соответствует условиям договора и требованиям гражданского законодательства.

Из материалов дела следует, что истцом срок поставки товара определен с момента регистрации договора в органах казначейства с 29 мая до 13 июня 2024 года включительно. Однако как следует из материалов дела, договор в органах казначейства зарегестрирован 31 мая 2024 года, следовательно, срок поставки определен до 15 июня 2024 года, так как 15 июня 2024 года выходной день, сроком поставки следует считать 17 июня 2024 года.

С учетом изложенного, судом исчислена неустойка в размере 2 050 тенге из расчета: 186 390*0,1%*11 дней за период с 18 по 28 июня 2024 года в количестве 11 дней.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению и подлежит взысканию сумма в размере 2 050 тенге.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 61 тенге.

По требованию №1 иска №1513-22-00-2/3083:

Согласно положениям пункта 3 статьи 386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Из материалов дела следует, что срок действия договора до 31 декабря 2024 года. Однако ввиду ненадлежащего исполнения обязательств со стороны истца, 29 июля 2024 года ответчиком договор расторгнут, следовательно, обязательства между сторонами прекращены.

Прекращение обязательства означает утрату юридической связи между сторонами. У них перестали существовать взаимные субъективные права и обязанности, возникшие в рамках договора.

То есть, изменения могут быть внесены только в действующие договора, соответственно, требования о понуждении возобновления действия договора безосновательны.

Основания внесения изменений в заключенный договор о государственных закупках предусмотрены в статье 45 Закона Республики

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 14.10.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 13.11.2024

Казахстан «О государственных закупках». Однако в виду ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком договор расторгнут, соответственно, утрачена возможность возобновления действия договора.

Согласно пункту 1 статьи 380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Таким образом, требование о понуждении возобновления действия договора подлежит отказу в удовлетворении, поскольку истец при исполнении обязательств, нарушил существенные условия договора. Ответчиком договор расторгнут правомерно.

По требованию №2 иска №1513-22-00-2/3083:

Согласно требованиям 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок.

Согласно пункту 3 статьи 386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу статьи 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п.5.3. договора поставка товара считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение №2 к договору).

В судебном заседании установлено, что истцом товар в установленные договором срок не поставлен, договор расторгнут 29 июля 2024 года.

Таким образом, в действиях истца по иску имеется нарушения обязательств.

Суд считает, требование иска №2 об обязании принять товар подлежат отказу в удовлетворении.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 14.10.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 13.11.2024

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя Сисембаеву Мадину Айдарбековну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сисембаевой Мадины Айдарбековны в доход государства неустойку в размере 2 050 (две тысячи пятьдесят) тенге, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 907 (одна тысяча девятьсот семь) тенге.

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя Сисембаевой Мадины Айдарбековны к республиканскому государственному учреждению «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» о понуждении возобновления действия договора и обязании принять товар отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 14.10.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 13.11.2024