Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 июля 2024 года Дело №7119-24-00-2/8046 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе: председательствующего судьи Бакишева А.Б.,
при секретаре судебного заседания Кангужиной А.Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Индивидуальный предприниматель (далее ИП) Аубакирова Лилия Владимировна

ОТВЕТЧИК:
Акционерное общество (далее АО "НЦН") "Национальный центр нейрохирургии"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о взыскании задолженности

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
АО "НЦН"

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ИП Аубакирова Лилия Владимировна

ТРЕБОВАНИЯ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца – Солоник Ю.В.
Представитель ответчика – Серимбетова А.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между ответчиком и истцом был заключен договор о государственных закупках товаров от 23 мая 2024 года №532 (далее – договор) на общую сумму 3 900 000 (три миллиона девятьсот тысяч) тенге.

Согласно условиям договора истец обязался поставить лампу специализированную для биомикроскопа после подачи заявки заказчиком в течение 20 календарных дней в соответствии с технической спецификацией к договору. 24 мая 2024 года заказчик направил заявку на поставку товара через портал государственных закупок в срок до 13 июня 2024 года.

ИП Аубакирова Лилия Владимировна обратилась в суд с иском, указывая, что 24 мая 2024г. необходимый товар был доставлен истцом.

Произведен монтаж и настройка поставленного товара. Претензий о дефектах, техническом состоянии, качестве упаковки, сертификате происхождения со стороны ответчика не поступило.

28 мая 2024г. ответчик отказал в принятии и подписании электронного акта №240531/00/1. Посредствам портала разместил сообщение «рекламационный акт», согласно которому было выявлено несоответствие представленного документа (сертификат происхождения) с поставленным товаром. В сертификате происхождения указана запись «Zeiss Kinevo Lamp Module Excelitas SKU: 304949-9002». На упаковках поставленного товара указана запись «Zeiss Kinevo Lamp Module Excelitas», «SKU MODEL 304949-9002». В силу изложенного считают «рекламационный акт» попыткой ответчика уклониться от исполнения обязательств по Договору.

Просит суд взыскать с ответчика сумму по договору государственных закупок №532 в 3 900 000 тенге.

Ответчик обратился со встречным иском, указывая, что 24 мая 2024 года поставщик поставил товар, однако заказчиком был составлен рекламационный акт, в связи с несоответствием товара требованиям технической спецификации, а именно предоставлены лампы с сертификатом происхождения, где производителем указана США, однако на упаковке товара производителем указана Индонезия, что вызывает сомнения в подлинности товара.

05 июня 2024 года поставщиком внесено обеспечение исполнения договора в сумме 420 000 тенге.

07 сентября 2021 года был приобретен указанный операционный биомикроскоп KINEVO 900 и находится на гарантийном сервисном обслуживании (37 месяцев).

В этой связи, ответчик не может допустить установку неоригинальных запасных частей и расходных материалов, во избежание выхода из строя дорогостоящего оборудования, поскольку согласно рекомендации ТОО «КАРЛ ЦЕЙСС» (сервисная компания в рамках гарантии) запасные части и расходные материалы для микроскопа должны быть произведены и протестированы производителем оборудования. Кроме того, согласно условиям технической спецификации к договору, ответчик принимает товар, только зарекомендованный заводом изготовителя оборудования.

Документ подписан: Бакишев А. Б., 23.07.2024
Дата вступления в законную силу: 25.09.2024, судья Бакишев А. Б., 09.10.2024
7119-24-3-1/7205

Просит суд признать истца недобросовестным участником государственных закупок по договору о государственных закупках.

В суде представитель истца исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить, отказав в удовлетворении встречного иска, предоставив письменный отзыв.

Представитель ответчика в суде просил отказать в иске, предоставив письменный отзыв, поддержав встречный иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу п.4 ч.3 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в реестр недобросовестных участников государственных закупок включаются поставщики, не исполнившие либо ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно п.1.1. Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно приложению № 1 к договору, истец обязался поставить лампу специализированную для биомикроскопа после подачи заявки заказчиком в течение 20 календарных дней в соответствии с технической спецификацией к договору.

24 мая 2024 года истец направил заявку на поставку товара через портал государственных закупок.

24 мая 2024 года истец поставил товар, однако ответчиком был составлен рекламационный акт, как указано в нем в связи с несоответствием товара требованиям технической спецификации.

В судебном заседании сторона ответчика пояснила, что истцом были предоставлены лампы с сертификатом происхождения, где производителем указана США, однако на упаковке товара производителем указана Индонезия, а также отсутствует заводской номер, что вызывает сомнения в подлинности товара, кроме того предоставлен сертификат происхождения не в оригинале, на момент приема дата в сертификате отсутствовала, отсутствует рекомендация производителя оборудования.

Условиями технической спецификации предусмотрено, страна происхождения Соединенные Штаты Америки, товар должен быть в оригинальной упаковке производителя с указанием заводского номера на товар, и должны быть рекомендованы заводом изготовителя оборудования.

Документ подписан: Бакишев А. Б., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 25.09.2024, судья Бакишев А. Б., 09.10.2024

7119-24-3-1/7205

Согласно п. 4.3. договора, если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 3 дня с момента проверки.

Как указывалось выше при поставке товара на упаковке товара производителем указана Индонезия, при этом доводы истца, что была заменена упаковка судом не могут быть приняты, поскольку изначально товар был поставлен в упаковке, где производителем указана Индонезия, истцом позднее была заменена только упаковка, что вызывает обоснованные сомнения в стране происхождения товара.

Установлено, что приобретаемый ламповый блок HLQ300W+ предназначен для операционного нейрохирургического микроскопа KINEVO 900 и находится на гарантийном сервисном обслуживании (37 месяцев).

Согласно рекомендации ТОО «КАРЛ ЦЕЙСС» (сервисная компания в рамках гарантии) запасные части и расходные материалы для микроскопа должны быть произведены и протестированы производителем оборудования.

Стороной истца также не была предоставлена рекомендация завода изготовителя оборудования ТОО «КАРЛ ЦЕЙСС», что предусмотрено технической спецификацией.

Согласно ст. 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», устанавливает основание для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, которым является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

Таким образом, судом установлено, что истцом был поставлен товар несоответствующий требованиям технической спецификации, при этом допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих свои доводы и опровергающих доводы ответчика суду предоставлено не было.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования истца подлежат отказу в удовлетворении, тогда как встречный иск подлежит удовлетворению.

В силу статьи 109 ГПК подлежат возмещению судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

Документ подписан: Бакишев А. Б., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 25.09.2024, судья Бакишев А. Б., 09.10.2024

7119-24-3-1/7205

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ИП Аубакирова Лилия Владимировна к АО "НЦН" о взыскании задолженности – отказать.

Встречный иск АО "НЦН" к ИП Аубакирова Лилия Владимировна – удовлетворить.

Признать ИП Аубакирова Лилия Владимировна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП Аубакирова Лилия Владимировна в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья Бакишев А. Б.

Документ подписан: Бакишев А. Б., 23.07.2024

Дата вступления в законную силу: 25.09.2024, судья Бакишев А. Б., 09.10.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
Судопроизводство

7119-24-3-1/7205