21737378982

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 сентября 2024 года №1112-24-00-2/2501 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Нургалиевой Г.И.,
при секретаре судебного заседания Хамитове Ж.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №2 поселка Бестобе отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
индивидуальный предприниматель «Нариман»

ТРЕБОВАНИЕ ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
индивидуальный предприниматель «Нариман»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №2 поселка Бестобе отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области»

ТРЕБОВАНИЯ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1.о признании договора недействительным
2.о взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Конырова Р.Ж.
представитель ответчика Дакиров Б.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Основной иск.

Актом №1 от 2 мая 2024 года выявленные следующие дефекты – демонтаж в столовой старого кафеля (половой), в столовой нет мойки в кухонном помещении для мытья посуды, замена вытяжки.

Согласно заключению комиссии необходимо произвести текущий ремонт, заменить кафель и брусчатку. В столовой замена вытяжки и установка мойки в кухонном помещении для мытья посуды.

3 июня 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Общеобразовательная школа №2 поселка Бестобе отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области» (далее - Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Нариман» (далее - Исполнитель) заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством за №76, по условиям которого Исполнитель обязуется выполнить работы по текущему ремонту столовой на сумму 1 077 000 тенге (далее - Договор).

Согласно технической спецификации к Договору срок оказания работ не более 30 дней. Предварительные сроки с 1 июня по 30 июня 2024 года.

Обеспечение Исполнителем не внесено.

14 июня 2024 года в адрес Исполнителя Заказчик направил уведомление об освобождении помещения для демонтажных работ. 13 июня 2024 года Исполнитель приступил к демонтажным работам. 14 июня 2024 года Исполнитель отсутствовал на Объекте.

18 июня 2024 года Заказчиком составлен акт о невыполнении ремонтных работ в столовой.

19 июня 2024 года в адрес Заказчика от Исполнителя направлено уведомление о том, что работы приостановлены до начала действия договора.

19 июня 2024 года Заказчик в адрес Исполнителя направил уведомление о том, что работы на Объекте не ведутся.

20 июня 2024 года направлено Заказчиком в адрес Исполнителя уведомление о возобновлении работ.

Договор зарегистрирован в органах казначейства 24 июня 2024 года.

1 июля 2024 года Заказчик направил уведомление о расторжении договора.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что в установленный Договором срок работы Исполнителем не проведены.

Представитель ответчика в суд отзыв не представил.

Встречный иск.

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 23.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Нургалиева Г. И., 28.10.2024

Представитель ответчика обратился в суд со встречным иском о признании договора недействительным и взыскании затраченных средств в размере 600 000 тенге на демонтаж кафельного основания, старого кафеля в столовой, работы по уборке мусора, мотивируя свои требования тем, что поскольку Заказчиком не был зарегистрирован Договор в органах казначейства, возникли сомнения по поводу оплаты. Заказчик по данному поводу пояснил, что денежные средства по Договору не были выделены. Кроме того, Исполнитель должен был выполнить работы по замене вытяжки и установки мойки, которые не входили в техническую спецификацию. Поскольку регистрации Договора в органах казначейства не было, Исполнитель не мог внести обеспечение. Общая сумма затрат (аренда жилья, заработная плата и т.д.) составила 600 000 тенге.

Представитель истца в отзыве с иском не согласилась, указав, что Исполнитель 30 мая 2024 года, т.е. до подписания Договора, приехал осмотрел Объект, согласовал ход работы, также цвет кафеля. 3 июня 2024 года подписал Договор, в котором указано, что дефектный акт является неотъемлемой частью договора, а значит принял обязательства и согласился со всеми условиями Договора. 11 июня 2024 года начал работы по демонтажу кафеля и стал требовать оплату. На сегодняшний день ремонт столовой произведен собственными силами Заказчика, мусор вывезен.

Представитель истца на судебном заседании просила удовлетворить основной иск, отказать в удовлетворении встречного иска.

Представитель ответчика на судебном заседании просил отказать в удовлетворении основного иска и удовлетворить встречный иск.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1 основного иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 23.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Нургалиева Г. И., 28.10.2024

силу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, в установленный Договором срок работы Исполнителем не выполнены.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Ответчик не получил те работы на которые рассчитывал, что является негативным последствием.

В силу статьи 10 ГК, предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 23.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Нургалиева Г. И., 28.10.2024

использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство).

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность, принял связанные с этим риски, участвовал в конкурсе, стал его победителем и подписал договор, следовательно, обязан был исполнить обязательства по договору.

При изложенных обстоятельствах, учитывая ненадлежащее исполнение ответчиком принятых обязательств по договору, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

Согласно статье 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) подлежит взысканию с ответчика в доход государства сумма государственной пошлины, от уплаты которой истец освобожден.

Требования №1, №2 встречного иска

В силу пунктов 4, 7 статьи 8 ГК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3 – 6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Положения о том, что судебной защите подлежат только нарушенные или оспариваемые права и интересы, закреплены в части первой статьи 8 ГПК, а также в пункте 1 статьи 9 ГК.

Согласно пункту 1 статьи 378 ГК, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Как следует из материалов дела, 3 июня 2024 года между сторонами заключен Договор №76 о государственных закупках работ, не связанных со строительством.

В соответствии с пунктом 7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» от 7 июля 2016 года № 6, при выяснении оснований недействительности сделки, а также лиц, имеющих право требовать

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 23.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Нургалиева Г. И., 28.10.2024

признания ее недействительной, судам следует исходить из того, что согласно пункту 2 статьи 157 ГК они устанавливаются не только ГК (статьи 158, 159, 160, 337, 411 и другие), но и иными законодательными актами.

Исполнителем не указаны основания иска.

В судебном заседании истцу разъяснялось право на уточнение основания иска, данным правом Исполнитель не воспользовался.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что правовые основания для признания договора недействительным, отсутствуют.

Доводы Исполнителя о том, что Заказчиком не был зарегистрирован Договор в органах казначейства и у него возникли сомнения по поводу оплаты несостоятельны и опровергаются материалами дела.

Как следует из материалов дела, 24 июня 2024 года вышеуказанный Договор был зарегистрирован в органах казначейства.

С требованием о расторжении Договора Исполнитель к Заказчику не обращался, заключая Договор на имеющихся условиях, Исполнитель действовал за свой риск и под свою ответственность.

Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются: 1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан; 2) из административных актов, влекущих в силу законодательства Республики Казахстан гражданско-правовые последствия; 3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; 4) в результате создания, уничтожения, приобретения или отчуждения имущества по основаниям, не запрещенным законодательными актами Республики Казахстан, а также отказа от прав на имущество; 5) вследствие создания изобретений, промышленных образцов, произведений науки, литературы и искусства и иных результатов интеллектуальной деятельности; 6) вследствие причинения вреда другому лицу, а равно вследствие неосновательного приобретения или сбережения имущества за счет другого лица (неосновательного обогащения); 7) вследствие иных действий граждан и юридических лиц; 8) вследствие событий, с которыми законодательство Республики Казахстан связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Суд считает, что у Исполнителя отсутствует право требования взыскания затраченных средств в размере 600 000 тенге с Заказчика, поскольку им не представлено относимых и допустимых доказательств, на основании которых указанное право требования возникло бы.

Таким образом, совокупность доказательств, дают суду основания к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

1112-24-3-1/2509

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 23.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Нургалиева Г. И., 28.10.2024

Руководствуясь статьями 117, 223 - 226, 240, 243, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа №2 поселка Бестобе отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области» к индивидуальному предпринимателю «Нариман» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Нариман» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Нариман» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя «Нариман» к коммунальному государственному учреждению «Общеобразовательная школа №2 поселка Бестобе отдела образования по городу Степногорск управления образования Акмолинской области» о признании договора недействительным и взыскании суммы – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Нургалиева Г.И.**

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 23.09.2024

Дата вступления в законную силу: 24.10.2024, судья Нургалиева Г. И., 28.10.2024

1112-24-3-1/2509