КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 сентября 2024 года электронное дело №7119-24-00-2/11554 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны Есибаев К.Б., рассмотрел в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Национальный центр детской реабилитации»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Перун»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

29 мая 2024 года между истцом и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг на общую сумму 630 000 тенге.

Согласно условиям договора ответчик обязался оказать услуги по техническому обслуживанию кондиционеров.

15 июля 2024 года ответчику направлена заявка, что не работают 2 кондиционера.

Ответчик в установленные сроки в соответствии с технической спецификацией услуги не оказал.

В этой связи истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере14 490 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Определением суда от 27 августа 2024 года иск принят в порядке упрощенного производства. Сторонам предложено представить доказательства, на которые они ссылаются, как на основания своих требований и возражений, ответчику представить письменный мотивированный отзыв на иск по существу заявленных требований.

Отзыв в адрес суда не поступал.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Из пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» следует, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Поставщик, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на поставку товара надлежащего качества в определенный срок.

Статьей 293 ГК регламентировано, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Есибаев К. Б., 18.09.2024

Дата вступления в законную силу: 25.10.2024, судья Есибаев К. Б., 14.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора (пункт 7.3 договора).

В суде достоверно установлено, что услуги предусмотренные договором не оказаны, договор расторгнуть 10 сентября 2024 года.

Также следует учесть, что истец в результате неисполнения поставщиком условий договора до настоящего времени не получил услуги, то есть не получил того на, что рассчитывал при подписании договора, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, пострадали другие добросовестные поставщики, которые были лишены заключения договора с заказчиком.

Статьей 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Истцом начислена неустойка в размере 14 490 тенге за 23 дня, судом расчет проверен и признан корректным.

Доводы истца подтверждаются представленными письменными доказательствами.

Частью 9 статьи 73 ГПК предусмотрено, что если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Анализируя представленные суду доказательства и обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что иск следует удовлетворить.

Суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в силу статьи 109, 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Есибаев К. Б., 18.09.2024

Дата вступления в законную силу: 25.10.2024, судья Есибаев К. Б., 14.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск Некоммерческого акционерного общества «Национальный центр детской реабилитации» к Индивидуальному предпринимателю «Перун» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Перун» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Перун» в пользу Некоммерческого акционерного общества «Национальный центр детской реабилитации» неустойку в размере 14 490 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 435 тенге, всего 14 925 (четырнадцать тысяч девятьсот двадцать пять) тенге.

Возвратить Некоммерческому акционерному обществу «Национальный центр детской реабилитации» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 12 165 (двенадцать тысяч сто шестьдесят пять) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Перун» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда г. Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **К.Б. Есибаев**

Документ подписан: Есибаев К. Б., 18.09.2024

Дата вступления в законную силу: 25.10.2024, судья Есибаев К. Б., 14.11.2024