21667610292

№3300-24-00-2а/658

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

2 октября 2024 года город Талдыкорган

Судебная коллегия по гражданским делам суда области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Ибрагимовой Ж.М.,
судей Жумамуратова Т.А., Садуакасовой М.М.,
при секретаре судебного заседания Мейрхан Т.Е.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Талдыкорганский драматический театр имени Бикен Римовой» государственного учреждения «Управление культуры, архивов и документации области Жетiсу»

ОТВЕТЧИК:
Диянчук Елена Дмитриевна - индивидуальный предприниматель

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ:
Ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда области Жетiсу от 19 июня 2024 года

ТРЕБОВАНИЯ ЖАЛОБЫ:
Отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Даркенбеков А.Д.

УСТАНОВИЛА:

6 февраля 2024 года между ГККП «Талдыкорганский драматический театр имени Б.Римовой» (далее – заказчик) и индивидуальным предпринимателем Диянчук Е.Д. (далее – поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №38 (далее - договор).

В соответствии с условиями договора поставщик обязался поставить товар, а именно клей, карандаш канцелярский, стикер пластиковый для

Документ подписан: Садуакасова М. М., 10.10.2024
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 08.10.2024
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 07.10.2024

заметок, папка конверт пластиковая на кнопках. Сумма договора - 15 568 тенге. Срок поставки товара составляет 16 календарных дней со дня заключения договора, то есть до 22 февраля 2024 года.

26 февраля 2024 года заказчик направил уведомление об одностороннем расторжении.

12 марта 2024 года договор расторгнут в связи с неисполнением поставщиком обязательств.

Истец обратился с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования следующим. Ответчиком обязательства по договору надлежащим образом не исполнены. Товар в срок не поставлен, договор расторгнут в одностороннем порядке.

Обжалуемым решением специализированного межрайонного экономического суда области Жетiсу от 19 июня 2024 года постановлено:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Талдыкорганский драматический театр имени Бикен Римовой» государственного учреждения «Управление культуры, архивов и документации области Жетiсу» удовлетворить.

Признать Диянчук Елену Дмитриевну (индивидуальный предприниматель «Диянчук Елена Дмитриевна») недобросовестным участником государственных закупок.

Разрешен вопрос по судебным расходам.

В порядке, предусмотренном статьей 414 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, ходатайства прокурора.

Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не препятствует их рассмотрению.

Судебная коллегия, с учетом положений статьи 418 ГПК, приходит к выводу о рассмотрении дела в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени заседания. Ходатайство об отложении судебного заседания оставлено судом без удовлетворения, поскольку ответчиком не представлены сведения, указывающие на уважительность причин неявки.

Заслушав участника производства, исследовав доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим

Документ подписан: Садуакасова М. М., 10.10.2024
Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 08.10.2024
Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 07.10.2024

основаниям.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Судебной коллегией не установлены основания для отмены или изменения решения суда, предусмотренные положениями статьи 427 ГПК.

Суд первой инстанции правильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, соответственно обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Согласно части 2 статьи 426 ГПК, при оставлении апелляционных жалобы, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Согласно нормам статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Материалы дела свидетельствуют о правильном определении и выяснении судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, правильном применении норм материального и процессуального права.

Правильным является вывод суда о том, что неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора. Товар в срок не поставлен, что повлекло расторжение договора в одностороннем порядке. Процедура расторжения договора проведено в установленном порядке. О направлении уведомления о расторжении договора поставщику было известно, однако каких-либо реальных мер для исполнения договора не предпринял.

Установлено, что дополнительное соглашение о продлении срока поставки товара между сторонами не заключалось. Действия заказчика по расторжению договора в одностороннем порядке поставщик не оспаривал.

Доводы жалобы о болезни работника предпринимателя не является основанием для оставления договора без исполнения. Уплата неустойки за неисполнение принятых обязательств, предусмотрено условиями договора. Данные обстоятельства не являются основанием для оставления иска заказчика без удовлетворения.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические

Документ подписан: Садуакасова М. М., 10.10.2024

Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 08.10.2024

Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 07.10.2024

обстоятельства, имеющие значение для дела, дана надлежащая оценка письменным доказательствам, имеющимся в материалах дела, каких-либо нарушений при применении и толковании норм материального и процессуального законодательства не допущено.

Иные доводы, связанные с неверным пониманием ответчиком норм права, его несогласием с правовой оценкой, данной судом, исследованным по делу доказательствам, не влекут оснований для отмены либо изменения решения суда.

В таком случае, при указанных выше обстоятельствах дела решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба истца - без удовлетворения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 423 - 426 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **судебная коллегия**

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда области Жетiсу от 19 июня 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика индивидуального предпринимателя Диянчук Елены Дмитриевны без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Постановление может быть обжаловано сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле с соблюдением требований статей 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение шести месяцев в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан, с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий **Ж.Ибрагимова**

Судьи **Т.Жумамуратов**

М.Садуакасова

Документ подписан: Садуакасова М. М., 10.10.2024

Документ подписан: Жумамуратов Т. А., 08.10.2024

Документ подписан: Ибрагимова Ж. М., 07.10.2024

3300-24-3-2/661