КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 сентября 2024 года дело № 7527-24-00-2/6176 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Абишевой А.Н.,
при секретаре судебного заседания Сақановой Н.Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Project +» Глазко Мария Геннадьевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель «Project +» Глазко Мария Геннадьевна

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан»

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
О признании незаконным расторжение договора и обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Кинаятов Р.С.
Представитель истца Бағдатұлы Б.
Представитель ответчика Садвакасов Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Основной иск.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Предметом основного иска являются требования о признании ИП «Project +» недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки 183 236 тенге.

Требования мотивировано тем, что ИП «Project +» не исполнены обязательства по договору о государственных закупках.

Встречный иск.

Предметом встречного иска являются требования о признании незаконным расторжение договора о государственных закупках № 48 от 2 апреля 2024 года и обязании принять товар.

Требования встречного иска мотивированы тем, что ответчик обязательства по договору о государственных закупках исполнил в полном объеме, тогда как истец отказался от принятия товара.

В судебном заседании, проводимом в онлайн формате, представитель истца Бағдатұлы Б. дал суду объяснения аналогичные по своему содержанию доводам, изложенным в иске. Просил иск удовлетворить. В удовлетворении встречных исковых требований просил отказать.

Представитель ответчика Садвокасов Б. против удовлетворения исковых требований возражал, мотивируя позицию доводами, изложенными в отзыве на иск. В обоснование встречных требований дал суду объяснения аналогичные по своему содержанию доводам, изложенным во встречном иске, настаивая на его удовлетворении в полном объеме.

Прокурор, дав заключение по существу иска, просил основной иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска – отказать.

Установлено, что между ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» и ИП «Project +» заключен договор о государственных закупках товаров № 48 от 2 апреля 2024 года, в соответствии с которым ИП «Project +» приняты обязательства по поставке товара.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованиям основного и встречного исков.

В соответствии со статьей 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются, помимо прочих, из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Документ подписан: Абишева А. Н., 10.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) определено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор государственных закупок, единый организатор государственных закупок, заказчик либо уполномоченный орган обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была

Документ подписан: Абишева А. Н., 10.09.2024

7527-24-3-1/6848

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Статьей 63 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) закреплено, что доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Сведения о фактах могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, заключений экспертов, вещественных доказательств, протоколов процессуальных действий, протоколов судебных заседаний, аудио-, видеозаписей, данных, полученных путем использования систем видеоконференцсвязи, отражающих ход и результаты процессуальных действий, и иных источников.

В силу статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Материалами гражданского дела установлено, что в соответствии с условиями договора о государственных закупках товаров № 48 от 2 апреля 2024 года ИП «Project +» приняты обязательства по поставке товара – станок по обработке металла «Фрезерный станов ЧПУ 5-осевой (по металлу)». Срок оказания услуг – 16 календарных дней со дня подписания договора.

Из обстоятельств дела следует, что ИП «Project +» обязательства по договору о государственных закупках товаров № 48 от 2 апреля 2024 года в части поставки товара в срок до 17 апреля 2024 года нарушены, что, как следствие, повлекло наличие негативных последствий, в результате которых допущено причинение ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» такого ущерба, при котором истец в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Документ подписан: Абишева А. Н., 10.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Позиция ИП «Project +» в обоснование доводов несогласия с заявленными требованиями, а также в обоснование встречных требований обоснована тем, что товар, соответствующий условиям договора о государственных закупках и технической спецификации, поставлен.

Следует отметить, что нормы законодательства определяют понятие существенных условий договора, достижение соглашения по которым является основанием считать договор заключенным.

Таким существенным условием по заключенному между сторонами договору о государственных закупках, помимо прочих, является срок поставки товара, а также его технические характеристики, которые ИП «Project +» при заключении договора были приняты.

Как следует из обстоятельств дела, ИП «Project +» в адрес ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» осуществлена поставка металлообрабатывающего станка – фрезерный станок с ЧПУ «Forsun» модели FS2130, FS2030.

Согласно представленному заключению специалиста № 166 от 22 июля 2024 года следует, что по результатам проведенного исследования сделаны выводы: «1. Технические характеристики «Станок для обработки металла» соответствуют технической спецификации (приложение № 1, 2) к договору о государственных закупках товаров № 48 от 2 апреля 2024 года; 2. «Емкость для охлаждения фрезерного станка» в перечне технической спецификации к договору № 48 от 2 апреля 2024 года и паспорте товара как компонент, не имеется; 3. В технической спецификации к договору № 48 от 2 апреля 2024 года «тип охлаждения» конкретно не указано к какой системе охлаждения относится – к шпинделю или самого станка, то данный пункт подразумевает значение всему комплексу фрезерного станка, что тип охлаждения объекта исследования – водяное; 4. Представленный на исследование фрезерный станок с рабочим ходом на 3 осей Y, X, Z».

Нормами законодательства о государственных закупках закреплено, что допускается несоответствие технической спецификации на товары, работы, услуги потенциального поставщика технической спецификации, указанной в конкурсной документации, если предлагаются более лучшие функциональные, технические, эксплуатационные и качественные характеристики товаров (услуг), технологические решения и (или) выполнение работ из лучших материалов.

Однако судом по результатам рассмотрения настоящего гражданского дела не установлено фактов, свидетельствующих о том, что поставленный ИП «Project +» в адрес ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» товар содержит более лучшие функциональные, технические, эксплуатационные и качественные характеристики в отношении товара, указанного в технической спецификации; суд также не может

Документ подписан: Абишева А. Н., 10.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

согласиться с выводами, изложенными в заключении специалиста в силу следующего.

Судом установлено, что поставленный товар не соответствует требуемому в части количества осей и типа охлаждения. Так, согласно технической спецификации следует, что помимо прочих были заявлены функциональные, технические, эксплуатационные и качественные характеристики: 5 осей; тип охлаждения – вода. Тогда как поставленный товар – 3 оси, тип охлаждения – отсутствует.

Допрошенный в суде свидетель со стороны истца по основному иску, работник предприятия Бестебаев, пояснил, что данный станок был подан к заявке по его предложению для изготовления визуализированной проекции, в частности для изготовления генплана города. Пояснил, что тот станок, который поставил ИП «Project +», не соответствует технической спецификации, так как, в первую очередь, нужен был тип охлаждения – водяной, который быстро остужает станок при его работе. Тогда как поставленный станок не подходит для работы по вышеуказанным работам. Просил отметить, что в Казахстане такие типы станок изготавливают.

Таким образом, судом достоверно установлено неисполнение ИП «Project +» обязательств по договору о государственных закупках товаров № 48 от 2 апреля 2024 года, что является основанием признания ИП «Project +» недобросовестным участником государственных закупок. Кроме того, в силу наличия правовых последствий, связанных с неисполнением обязательств по договору, закрепленных условиями заключенного между сторонами договора, а также норм законодательства, позволяет сделать вывод о наличии правовых оснований взыскания с ИП «Project +» в пользу ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» неустойки в размере 183 236 тенге.

Вышеизложенные выводы суда по своей правовой природе являются основанием для отказа в удовлетворении встречный исковых требований о признании незаконным расторжение договора о государственных закупках № 48 от 2 апреля 2024 года и обязании принять товар.

Следует отметить, что договор о государственных закупках товаров № 48 от 2 апреля 2024 года ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» расторгнут в одностороннем порядке по основаниям, определенным законодательством о государственных закупках и заключенным между сторонами договором.

Суд приходит к выводу, что поставленный ИП «Project +» в адрес ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» товар не соответствует функциональным, техническим, эксплуатационным и качественным характеристикам, указанным в технической спецификации, как по типу охлаждения, так и по функциональным характеристикам (отсутствие 5 осей).

Документ подписан: Абишева А. Н., 10.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Резюмируя вышеизложенное, суд приходит к выводу, что иск ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» к ИП «Project +» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки подлежит удовлетворению, встречный иск ИП «Project +» к ТОО «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» о признании незаконным расторжение договора и обязании принять товар подлежит отказу в удовлетворении.

В силу требований статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 497 тенге.

В силу требований статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» к индивидуальному предпринимателю «Project +» Глазко Мария Геннадьевна о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Project +» Глазко Мария Геннадьевна недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Project +» Глазко Мария Геннадьевна в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» неустойку в размере 183 236 (сто восемьдесят три тысячи двести тридцать шесть) тенге, государственную пошлину в размере 5 497 (пять тысяч четыреста девяносто семь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Project +» Глазко Мария Геннадьевна в доход государства расходы по оплате госпошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя «Project +» Глазко Мария Геннадьевна к товариществу с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт «Алматыгенплан» о признании незаконным расторжение договора и обязании принять товар – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в

Документ подписан: Абишева А. Н., 10.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Абишева А.Н.**

Документ подписан: Абишева А. Н., 10.09.2024

7527-24-3-1/6848