Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 октября 2024 года дело №7527-24-00-2/10332 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Ермановой К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Расчетно-финансовый центр по поддержке возобновляемых источников энергии"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК")

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Байдалина Ж.Р. (МВКС)
предствавитель ответчика Еремина Э.З. (МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

22 апреля 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) "Расчетно-финансовый центр по поддержке возобновляемых источников энергии" и товариществом с ограниченной ответственностью "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") заключен договор о государственных закупках товаров № 24-96 (далее - договор).

Согласно пункту 2.1. договора, общая сумма договора определяется приложением 1 к Договору и составляет 12 649 400.96 (двенадцать миллионов шестьсот сорок девять тысяч четыреста) тенге 96 тенге.

По условиям договора поставщик обязался поставить компьютер 14 штук, срок поставки 60 календарных дней.

27 июня 2024 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №24-96/1 к договору о государственных закупках товаров №24-96 от 22 апреля 2024 года, срок поставки товара определен не позднее 05 июля 2024 года.

Ответчиком 05 июля 2024 года товар не поставлен.

09 июля 2024 года истец посредством веб-портала государственных закупок направил ответчику электронное уведомление об одностороннем расторжении договора, в связи с не исполнением обязательств по заключенному с ним договору о государственных закупках.

Иск мотивирован тем, что поставщик надлежащим образом не исполнил принятые на себя обязательства по договору. Поставщик, указанный товар в установленные договором сроки не поставил.

На основании изложенного истец просит признать ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в отзыве указал, что ТОО "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") является товаропроизводителем и комплектующие не производят на территории Республики Казахстан, в связи с этим закупают комплектующие из других стран. Сталкиваются с проблемой на границе и задержкой товара. До 25 сентября товар будет готов к поставке. Просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель истца Байдалина Ж.Р. поддержала заявленные требования, просила, удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Еремина Э.З. иск не принала, просила в удовлетворении иска отказать по указанным в отзыве основаниям.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно материалам дела, между сторонами на основании итогов государственных закупок способом запроса ценовых предложений был заключен договор, по предмету которого ответчик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в

Документ подписан: Далабаева Т. К., 10.10.2024

Дата вступления в законную силу: 11.11.2024, судья Далабаева Т. К., 26.11.2024

приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а истец обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению №1 к Договору, поставщик обязался поставить компьютер 14 штук, срок поставки 60 календарных дней.

27 июня 2024 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №24-96/1 к договору о государственных закупках товаров №24-96 от 22 апреля 2024 года, срок поставки товара определен не позднее 05 июля 2024 года.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил, в установленный срок товар не поставил. В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

09 июля 2024 года истец посредством веб-портала государственных закупок направил ответчику электронное уведомление об одностороннем расторжении договора, в связи с неисполнением обязательств по договору.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, ответчик договорные обязательства исполняет не надлежащим образом, неоднократно срывает сроки поставки товара.

В данном случае суд считает, что имеются негативные последствия для истца, поскольку ответчиком не поставлен товар в срок.

Согласно пункту 1 статьи 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

При заключении договора ответчик каких-либо возражении не заявлял, в связи с чем, он добровольно принял на себя обязательства по договору.

Также, ответчиком в подтверждении своих доводов, суду не предоставлено доказательство, как того требует статья 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

Документ подписан: Далабаева Т. К., 10.10.2024

Дата вступления в законную силу: 11.11.2024, судья Далабаева Т. К., 26.11.2024

требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, совокупности всех предоставленных доказательств, исковые требование истца подлежит удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью "Расчетно-финансовый центр по поддержке возобновляемых источников энергии" к товариществу с ограниченной ответственностью "EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 10.10.2024

Дата вступления в законную силу: 11.11.2024, судья Далабаева Т. К., 26.11.2024

Признать товарищества с ограниченной ответственностью EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью EAST LINK" ("ИСТ ЛИНК") в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 10.10.2024

Дата вступления в законную силу: 11.11.2024, судья Далабаева Т. К., 26.11.2024

7527-24-3-1/11393