Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 октября 2024 года №3313-24-00-2/1943 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Городское государственное коммунальное предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкорган»,

ОТВЕТЧИК:
Нұғыман Нұршәт индивидуальный предприниматель «Нұғыман Нұршәт»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. Признание недобросовестным участником государственных закупок,
2. Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.,
стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 июля 2024 года между городское государственное коммунальное предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкорган» и Нұғыман Нұршәт заключен договор о государственных закупках № 288 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался осуществить поставку сварочного аппарата для электромуфтовой сварки ПЭ фитингов д 20-800мм в количестве 1 шт., на сумму – 750 000 тенге, заказчик обязался принять товар и оплатить.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, договор расторгнут в одностороннем порядке

заказчиком, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 15 000 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца Атагуллаева А.М., в суде не участвовала согласно поступившему ходатайству, подтвердила изложенные доводы, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить и рассмотреть дело без ее участия, при этом ранее в период подготовки также указала, что товар не поставлен, договор расторгнут.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора полагавшего иск удовлеторить, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики

умент подписан: Киргабаков М. Б., 23.10.2024

Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», также принято к сведению, что договор расторгнут в одностороннем порядке заказчиком 22 октября 2024 года.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 15 000 тенге за период соответствующий условиям Договора 20 дней исходя из суммы договора 750 000 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина.

В силу указанных норм закона с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 450 тенге и государственная пошлина в доход государства в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск городского государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкорган» удовлетворить.

Признать Нұғыман Нұршәт индивидуальный предприниматель «Нұғыман Нұршәт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Нұғыман Нұршәт индивидуальный предприниматель «Нұғыман Нұршәт» в пользу городское государственное коммунальное предприятия на праве хозяйственного ведения «Жетысу Водоканал» государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства города Талдыкорган» сумму неустойки в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) тенге, также сумму государственной пошлины 450 (четыреста пятьдесят) тенге.

Взыскать с Нұғыман Нұршәт индивидуальный предприниматель «Нұғыман Нұршәт» государственную пошлину в доход государства в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «23» 10 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «25» 11 2024 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на ___ листах

Судья: Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 23.10.2024