# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 сентября 2024 года дело №1513-24-00-2/2006 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.
при секретаре судебного заседания Мамай А.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
коммунальное государственное учреждение «Актюбинский областной специальный комплекс «школа-интернат-колледж» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области»

**ОТВЕТЧИК:**
индивидуальный предприниматель «Бекжигит» Елібай Бекжігіт Мұратханұлы

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

**ИСТЕЦ по встречному иску:**
индивидуальный предприниматель «Бекжигит» Елібай Бекжігіт Мұратханұлы

**ОТВЕТЧИК по встречному иску:**
коммунальное государственное учреждение «Актюбинский областной специальный комплекс «школа-интернат-колледж» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области»

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по встречному иску:**
1. о признании расторжении договора незаконным;

2. об обязании принять товар

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
прокурор Тулеоф Д.Г.
представитель истца по основному иску и ответчик по встречному иску Дуйсенбин Д.Б.
представитель ответчика по основному иску и истца по встречному иску Бекбосынов Е.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

По итогам государственных закупок способом «Электронный магазин» между коммунальным государственным учреждением «Актюбинский областной специальный комплекс «школа-интернат-колледж» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области» (далее - истец, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Бекжигит» Елібай Бекжігіт Мұратханұлы (далее - ответчик, поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №44 от 23 мая 2024 года (далее - Договор).

Договор вступает в силу после регистрации в органах казначейства и действует до 31 декабря 2024 года.

Договор в органах казначейства зарегестрирован 23 мая 2024 года.

Согласно условиям договоров поставщик обязался поставить электрическую плиту в количестве 2 штук на общую сумму 954 000 тенге (далее - товар), в течение 20-ти календарных дней, следовательно, до 12 июня 2024 года включительно.

Ответчиком обязательства по договору не исполнено.

Согласно порталу государственных закупок договор расторгнут 17 июля 2024 года.

Истец по основному иску обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 19 080 тенге, мотивируя тем, что ответчиком обязательств по договору не исполнены.

Ответчиком к истцу заявлен встречный иск о признании расторжении договора незаконным и обязании принять товар, мотивируя свои требования тем, что действительно товра не поставлен в оговоренные сроки, однако в целях мирного урегулирования направлено гарантийное письмо о поставке товара в срок до 31 июля 2024 года. В силу расторжения договора не может поставить товар.

В судебном заседании представитель истца доводы иска поддержал, просил суд удовлетворить. В удовлетворении встречного иска просил отказать, поскольку поставщиком товар не поставлен.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 08.11.2024

В судебном заседании представитель ответчика доводы, указанные в иске не признал, просил отказать. Встречный иск просил удовлетворить, по изложенным в нем требованиям.

Прокурор дал заключение об удовлетворении основного иска и об отказе встречного иска.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1 основного иска.

В соответствии со статьей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора, при этом срок исполнения договорных обязательств до 12 июня 2024 гда включительно.

К установленному сроку и по настоящее время обязательства ответчиком не исполнены, договор расторгнут 17 июля 2024 года.

Ответчик каких-либо допустимых относимых достоверных доказательств о предпринятых действиях по своевременному исполнению договорных обязательств суду не предоставил.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 08.11.2024

Доводы ответчика о том, что им предоставлено гарантийное письмо о поставке товара до 31 июля 2024 года, суд считает несостоятельными, поскольку ответчик подписав договор согласился со сроками поставки товара.

Истцом предусмотренный Законом срок для обращения в суд соблюден.

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному договору, для истца наступили негативные последствия, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

По требованию №2 основного иска.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 19 080 тенге из расчета: 954 000 тенге х 0,1% х 20 дней за период с 13 июня по 2 июля 2024 года включительно.

Суд полагает данный расчет обоснованным и правильным, соответствует условиям договора и требованиям гражданского законодательства.

Тем самым, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца неустойка в размере 19 080 тенге.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 08.11.2024

В соответствии со статьей 109 ГПК с ответчика в пользу истца взыскиваются судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 572 тенге.

По требованию №1 встречного иска

Согласно статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что по условиям договора, поставка товара должна быть осуществлена до 12 июня 2024 года.

Ответчиком обязательства по договору не исполнено.

В силу статьи пунктов 1 и 2 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно порталу государственных закупок договор расторгнут 17 июля 2024 года.

Довод истца по встречному иску о том, что ответчик незаконно расторг договор, им предоставлено гарантийное письмо о поставке товара до 31 июля 2024 года, суд считает необоснованным, поскольку истец указывает лишь о намерении поставить товар до 31 июля 2024 года, однако ни момент направления заказчиком уведомления о намерении расторгнуть договор, ни на момент расторжения договора товар не поставлен.

В этой связи, суд считает действия заказчика по направлению уведомления о расторжении договора правомерными.

Следовательно, требования №1 встречного иска подлежат отказу в удовлетворении, поскольку истец нарушил существенные условия договора.

По требованию №2 встречного иска

Согласно требованиям 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок.

Согласно пункту 3 статьи 386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 08.11.2024

В силу статьи 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п.5.3. договора поставка товара считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение №2 к договору).

В судебном заседании установлено, что истцом товар в установленные договором срок не поставлен, договор расторгнут 17 июля 2024 года.

Таким образом, в действиях истца по встречному иску имеется нарушения обязательств.

Суд считает, требование №2 встречного иска об обязании принять товар подлежат отказу в удовлетворении.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск коммунального государственного учреждения «Актюбинский областной специальный комплекс «школа-интернат-колледж» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Бекжигит» Елібай Бекжігіта Мұратханұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Бекжигит» Елібай Бекжігіта Мұратханұлы в доход государства неустойку в размере 19 080 (девятнадцать тысяч восемьдесят) тенге, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 418 (две тысячи четыреста восемнадцать) тенге.

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя «Бекжигит» Елібай Бекжігіта Мұратханұлы к коммунальному государственному учреждению «Актюбинский областной специальный комплекс «школа-интернат-колледж» государственного учреждения «Управление образования Актюбинской области» о признании расторжении договора незаконным и обязании принято товар отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 08.11.2024

областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 03.10.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Кустанов Р. Б., 08.11.2024

1513-24-3-1/2234