РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 октября 2024 года дело № 3313-24-00-2/1349 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісув составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Оперативно-спасательный отряд Департамента по чрезвычайным ситуациям области Жетісу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Ахметова Айнур Бекжановна - индивидуальный предприниматель «Bates»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.
Представитель истца Нурбаева С.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

03 мая 2024 года между Республиканским государственным учреждением «Оперативно-спасательный отряд Департамента по чрезвычайным ситуациям области Жетісу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» (далее - Заказчик, Учреждение) и Ахметовой Айнур Бекжановной - индивидуальным предпринимателем «Bates» (далее - Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров № 72 (далее - Договор) на сумму 140 000 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства поставить товар, а именно трос педали газа в количестве 5 штук, в течении 30 календарных дней со дня регистрации Договора в органах казначейства.

Соответственно, поставка товара согласно Договору должна быть осуществлена в срок до 07 июня 2024 года.

Однако обязательства по Договору ответчиком не исполнены, тов поставлен, в связи с чем, 25 июля 2024 года ответчику направ уведомление о намерении расторгнуть Договор, который в последую расторгнут истцом в одностороннем порядке 10 сентября 2024 года.

Истец обратился в суд с иском о признании постав недобросовестным участником государственных закупок и взыск неустойки, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Нурбаева С.А. поддер иск, просила удовлетворить его в полном объёме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате и врем рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, суд признает не неуважительной и на основании части 4 статьи 196 Гражданс процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) опред рассмотреть дело без участия ответчика.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подле удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республ Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательн для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Е законодательством или договором предусмотрен срок действия догов окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по догово

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахс «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестн участников государственных закупок представляет собой переч поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивш свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственн закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представлен потенциальным поставщиком ценового предложения является форм выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение раб оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проек договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматрива или позволяет определить день его исполнения или период времени, течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлеж исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в предел такого периода.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 12.10.2024

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в срок до 07 июня 2024 года не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 10 сентября 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Ахметовой Айнур Бекжановной - индивидуальным предпринимателем «Bates» принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого

потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец обратился в суд с иском 24 июня 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании Ахметовой Айнур Бекжановны - индивидуального предпринимателя «Bates» недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 2 520 тенге.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора. Расчёт проверен судом, является верным.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 2 520 тенге.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 921 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 12.10.2024

Иск республиканского государственного учреждения «Оперативно-спасательный отряд Департамента по чрезвычайным ситуациям области Жетiсу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» удовлетворить.

Признать Ахметову Айнур Бекжановну - индивидуального предпринимателя «Bates» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Ахметовой Айнур Бекжановны - индивидуального предпринимателя «Bates» в доход государства неустойку в размере 2 520 (две тысячи пятьсот двадцать) тенге, государственную пошлину в размере 1 921 (одна тысяча девятьсот двадцать одна) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Копия верна

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение не вступило в законную силу «12» 10 2024 года

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение вступило в законную силу «12» 11 2024 года

Судья Джолдасова Г.С.