КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 августа 2024 года дело № 1513-24-00-2/1581 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе: председательствующего судьи Сәрсеновой С.С., при секретаре судебного заседания Кожагуловой Б.С., рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

ОТВЕТЧИК:
общественное объединение инвалидов «Елге қамқор»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. Признать недобросовестным участником государственных закупок.
2. Взыскать неустойку.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Борашева Г.К., Ізтлеу Н.Қ., представитель ответчика Алиева А.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) способом запроса ценовых предложений заключен договор о государственных закупках товаров №160440007161/243485/00 от 5 марта 2024 года (далее - договор), по условиям которого поставщик принял на себя обязательства по поставке товара в виде межевых знаков в количестве 15 000 штук, а заказчик обязался принять товар и оплатить его стоимость в сумме 6 291 000 тенге.

Срок поставки – не более 60 календарных дней со дня подписания договора.

Поставщик в предусмотренный договором срок товар не поставил.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, в связи с неисполнением договорных обязательств.

В судебном заседании представитель истца просил иск удовлетворить в полном объеме, пояснив, что из-за неисполнения договора ответчиком поступают нарекания и жалобы от граждан, обратившихся за получением государственных услуг по установлению границ земельных участков на местности, для чего и необходимы межевые знаки, что в целом снизило качество оказания государственных услуг.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что не смог поставить товар из-за выбытия работников, занимавшихся изготовлением колышков, несоответствия цены договора, выполнение указанных работ не представляется возможным, просил снизить размер неустойки в два раза с учетом социальной категории поставщика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование № 1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Статья 273 ГК предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу положений Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в

Документ подписан: Сарсенова С. С., 29.08.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Сарсенова С. С., 26.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что ответчик свои обязательства по договору не исполнил. Доказательств обратного суду не представлено.

Доводы ответчика о неисполнении договора ввиду выбытия работников, заниженной стоимости товара суд считает несостоятельными, поскольку ответчик, заключив договор о государственных закупках, согласился со всеми его условиями и обязался поставить товар в установленный срок. Договор в части цены товара ответчиком не оспорен.

Принимая во внимание, что для истца наступили негативные последствия в виде отсутствия межевых знаков, необходимых для оказания государственных услуг, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Требование № 2.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Если подлежащая уплате неустойка чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку, учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника и кредитора (статья 297 ГК).

В соответствии с пунктом 7.4 договора в случае отказа поставщика от поставки товара, или просрочки поставки товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки товара по договору, но не позднее срока окончания действия договора, заказчик имеет право расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке с взысканием с поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Истцом предоставлен расчет неустойки за период с 5 мая по 29 мая 2024 года в размере 157275 тенге.

Суд считает данный расчет обоснованным и законным.

В судебном заседании сторона ответчика просила уменьшить неустойку, поскольку предъявленная сумма является значительной и непосильной для общества инвалидов.

С учетом социальной категории ответчика, соблюдая баланс прав и интересов истца, суд считает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 78638 тенге.

В соответствии со статьями 109, 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) с ответчика в пользу истца

Документ подписан: Сарсенова С. С., 29.08.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Сарсенова С. С., 26.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

следует взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 2359 (78638х3%) тенге, в доход государства - в размере 1846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» к общественному объединению инвалидов «Елге қамқор» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать общественное объединение инвалидов «Елге қамқор» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с общественного объединения инвалидов «Елге қамқор» в пользу некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» неустойку в размере 78638 (семьдесят восемь тысяч шестьсот тридцать восемь) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2359 (две тысячи триста пятьдесят девять) тенге.

Взыскать с общественного объединения инвалидов «Елге қамқор» в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционные жалоба, ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через данный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Сэрсенова С.С.**

Документ подписан: Сэрсенова С. С., 29.08.2024

Дата вступления в законную силу: 13.11.2024, судья Сэрсенова С. С., 26.11.2024

1513-24-3-1/1726