Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

22 октября 2024 года 3514-24-00-2/5067 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Кабишевой А.Т.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Карагандинский индустриальный университет»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «НАДЕЖДА» Кем Надежда Викторовна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Саламатов А.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

12 августа 2024 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между некоммерческим акционерным обществом (далее - НАО) «Карагандинский индустриальный университет» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем «НАДЕЖДА» Кем Надеждой Викторовной (далее – ИП «НАДЕЖДА», поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров – электрод сварочный в количестве 30 упаковок,- №08.2-06/315 (далее - договор).

Общая сумма договора – 101 400 тенге.

27 августа 2024 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок поставки товара – в течение 16 календарных дней, с момента заключения договора. Тем самым, товар должен быть поставлен не позднее 28 августа 2024 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2024 года.

Поставщиком товар в срок не поставлен.

20 сентября 2024 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

НАО «Карагандинский индустриальный университет» обратилось в суд с иском к ИП «НАДЕЖДА» о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар не поставлен. Путем телефонных переговоров, поставщик обещал поставить товар. Но так и не поставил. Договор расторгнут в одностороннем порядке. Объявлены новые закупки товара, по результатам которой другим новым поставщиком осуществлена поставка товара.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания, в суд не явился. Заявлений об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия не поступало. Суд определил провести предварительное судебное заседание без его участия в порядке части 2 статьи 172 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Суд определил рассмотреть дело по правилам части 7 статьи 172 ГПК.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 273 ГК предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Беккожина А. К., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 30.11.2024, судья Беккожина А. К., 02.12.2024

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В силу пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок.

Между тем, поставщиком товар, в срок определенный условиями договора не поставлен.

В этой связи, 20 сентября 2024 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с неисполнением обязательств по договору.

Кроме того, суд принимает во внимание, что поставщиком также не поставлен товар и до момента расторжения договора. Таким образом, со стороны ответчика имеет место неисполнение обязательств по договору.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 29 августа 2024 года, с иском в суд обратился 16 сентября 2024 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

Документ подписан: Беккожина А. К., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 30.11.2024, судья Беккожина А. К., 02.12.2024

При таких обстоятельствах, требование истца является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 172, 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск некоммерческого акционерного общества «Карагандинский индустриальный университет» к индивидуальному предпринимателю «НАДЕЖДА» Кем Надежде Викторовне о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «НАДЕЖДА» Кем Надежду Викторовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «НАДЕЖДА» Кем Надежды Викторовны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А. К., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 30.11.2024, судья Беккожина А. К., 02.12.2024