Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

10 сентября 2024 года 3514-24-00-2/4154 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Кабишевой А.Т.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Карагандинская областная детская библиотека имени Абая» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Marshall» Бакытқызы Аяулым

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТОВОВАЛИ:
прокурор Левкина Д.В., представитель истца Мусатаева Т.Т.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

25 июня 2024 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между коммунальным государственным учреждением «Карагандинская областная детская библиотека имени Абая» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области (далее –КГУ «Карагандинская областная детская библиотека имени Абая», заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Marshall» Бакытқызы Аяулым (далее - ИП «Marshall», поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №69 (далее - договор).

Предмет договора – услуги по продлению лицензии на право использования программного обеспечения: продление антивирусной программы.

Общая сумма договора – 97 700 тенге.

10 июля 2024 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок оказания услуг – в течение 15 календарных дней, с момента подписания договора. Тем самым, услуга должна быть оказана не позднее 10 июля 2024 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2024 года.

Поставщиком услуга в срок не оказана.

12 августа 2024 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

КГУ «Карагандинская областная детская библиотека имени Абая» обратилось в суд с иском к ИП «Marshall» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 2 247,1 тенге. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком услуга не оказана. Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного заседания не поступало, письменный отзыв не представлен. Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке части 2 статьи 172, части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурор в заключении полагал требование о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению, требование о взыскании неустойки, подлежащим частичному удовлетворению.

Суд определил рассмотреть дело по правилам части 7 статьи 172 ГПК.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Документ подписан: Беккожина А. К., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Беккожина А. К., 18.10.2024

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В силу пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство оказать услугу в срок.

Между тем, услуга не оказана, обязательство по договору не исполнено.

В этой связи, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало

Документ подписан: Беккожина А. К., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Беккожина А. К., 18.10.2024

известно 11 июля 2024 года, с иском в суд обратился 02 августа 2024 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование №2.

Согласно статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 7.3. договора, в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом, общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истцом заявлена неустойка в размере 2 247,1 тенге за 23 просроченных дней, начиная с 14 мая 2024 года по 05 июня 2024 года (97 700 тенге х 0,1% х 23 дня).

Вместе с тем, суд не соглашается с данным расчетом.

Так, условиями договора срок оказания услуг определен не позднее 10 июля 2024 года. Следовательно, ответственность поставщика за нарушение сроков наступает с 11 июля 2024 года.

Тем самым, количество просроченных дней составит 22 дня, начиная с 11 июля по 01 августа 2024 года, соответственно, размер неустойки составит 2 149 тенге (97 700 тенге х 0,1% х 22 дня)

Таким образом, учитывая, что договором предусмотрена ответственность поставщика за неисполнение обязательств, что сумма неустойки не превышает определенный условиями договора предел – не более 10%, что договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с неисполнением поставщиком обязательств, требование №2 является обоснованным и подлежит удовлетворению частично на сумму 2 149 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенной части иска.

Документ подписан: Беккожина А. К., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Беккожина А. К., 18.10.2024

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 172, 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Карагандинская областная детская библиотека имени Абая» управления культуры, архивов и документации Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «Marshall» Бакытқызы Аяулым о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Marshall» Бакытқызы Аяулым недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Marshall» Бакытқызы Аяулым в доход местного бюджета неустойку в размере 2 149 (две тысячи сто сорок девять) тенге, государственную пошлину в размере 1 910 (одна тысяча девятьсот десять) тенге.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки отказать.

Государственную пошлину в размере 3 (три) тенге отнести на счет республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А. К., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Беккожина А. К., 18.10.2024