Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 октября 2024 года дело №5930-24-00-2/2499 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Жайжуманова Б.А.,
при секретаре судебного заседания Тлеужановой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Пресновский центр социального обслуживания» акимата Северо-Казахстанской области управления координации занятости и социальных программ акимата Северо-Казахстанской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Багдаулет» в лице Утегеновой Салихи Лесбековны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Шынтемір А.А.
Представитель истца Савельев Д.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

18 июля 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках товаров №548 (далее - договор), по условиям которого ответчик, именуемый «поставщик» принял на себя обязательства по поставке швейной нитки (далее - товар) на общую сумму

13440 тенге, в срок до 03 августа 2024 года включительно (в течение 16 дней с момента подписания договора), а истец, являясь «заказчиком», принять и оплатить его (пункт 1.1 договора).

02 сентября 2024 года была направлена претензия с просьбой о поставке товара и об оплате неустойки.

Истец обратился в суд с названным иском к ответчику, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки в размере 403 тенге, в связи с неисполнением принятых на себя обязательств по договору.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал в полном объеме и просил удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчик на неоднократные вызовы в суд не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Дело рассмотрено в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) в отсутствие ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Однако ответчик принятые на себя обязательства по поставке товара не исполнил ни в срок указанный в договоре, ни до настоящего времени. Несмотря на то, что у ответчика была такая возможность, с момента окончания срока поставки прошло более 2 месяцев.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 02.12.2024, судья Жайжуманов Б. А., 04.12.2024

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3) пункта 4 данной статьи - потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок по данному основанию формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта данной статьи, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, а именно включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по договору или уважительности причин его неисполнения

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 02.12.2024, судья Жайжуманов Б. А., 04.12.2024

ответчиком суду не представлено. Ненадлежащее исполнение обязательств наступило по вине ответчика.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а именно не поставил товар, необходимый для осуществления деятельности заказчика, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора либо от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы неустойки.

Расчет неустойки произведен истцом с учетом 0,1% от суммы договора 13440 тенге и 30 дней просрочки, что составляет 403 тенге (13440*0,1*30/100=403 тенге).

Представленный истцом расчет по неустойке судом проверен, и в целом признан надлежащим.

В соответствии со статьей 297 ГК если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Оснований для применения положений статьи 297 ГК судом не усматривается.

Таким образом, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

Наряду с этим, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При этом, в соответствии с подпунктом 17) и подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – государственные учреждения – при предъявлении исков; по искам о признании потенциального

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 02.12.2024, судья Жайжуманов Б. А., 04.12.2024

поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 1858 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК РК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Пресновский центр социального обслуживания» акимата Северо-Казахстанской области управления координации занятости и социальных программ акимата Северо-Казахстанской области к индивидуальному предпринимателю «Багдаулет» в лице Утегеновой Салихи Лесбековны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Багдаулет» в лице Утегеновой Салихи Лесбековны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Багдаулет» в лице Утегеновой Салихи Лесбековны в доход государства сумму неустойки в размере 403 (четыреста три) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Багдаулет» в лице Утегеновой Салихи Лесбековны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1858 (одна тысяча восемьсот пятьдесят восемь) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 02.12.2024, судья Жайжуманов Б. А., 04.12.2024

5930-24-3-1/2548

Решение в окончательной форме вынесено 24 октября 2024 года.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 02.12.2024, судья Жайжуманов Б. А., 04.12.2024

5930-24-3-1/2548