Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 августа 2024 года № 3971-24-00-2/2464 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Амиргалиевой А.К.

при секретаре судебного заседания Сулейменове О.Ж.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима села Бауманское Узункольского района»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Сункар»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Абдрахманова З.
представитель истца Андрейчук Е.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

29 февраля 2024 года между государственным учреждением «Аппарат акима села Бауманское Узункольского района» (далее – истец, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Сункар» (далее – ответчик, исполнитель) заключён договор о государственных закупках товаров №23 (далее – Договор), по условиям которого предусмотрены работы по изготовлению и установке детской площадки в селе Бауманское с тартановым покрытием.

Приложением 1 к Договору определен срок работ до 31 мая 2024 года.

Работы исполнителем не выполнены, в этой связи истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Отзыв на иск в суд ответчиком не представлен.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивала, просила иск удовлетворить, пояснив, что ответчик не приезжал, к выполнению работ не приступал. На направленные им письма о продлении сроков из-за паводков, были даны ответы об отказе в продлении сроков, поскольку ответчиком не представлены были подтверждающие документы, кроме того в Узункольском районе паводков не было.

Ответчик не обеспечил участие в деле своего представителя, представитель ответчика Табылтаев Н.А., принимавший участие в подготовке к судебному заседанию, также не принял участие в деле, доверенность на участие в судебном заседании не представил, ходатайства от ответчика об отложении дела по уважительным причинам, с приложением подтверждающих документов невозможности участия, не поступало, в этой связи суд рассматривает дело без участия представителя ответчика.

Прокурором дано заключение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 6.1 договора работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

Документ подписан: Амирсалиева А. К., 20.08.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Амирсалиева А. К., 12.11.2024

Как следует из материалов дела, ответчик обязался выполнить работы по изготовлению и установке детской площадки в селе Бауманское с тартановым покрытием до 31 мая 2024 года.

Вместе с тем, ответчик к работам не приступил, договор расторгнут 19 июля 2024 года.

В силу статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» истец обязан в 30-дневный срок обратиться с иском в суд.

Истец своевременно обратился в суд с указанным иском 24 июня 2024 года.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Ответчик не выполнил работы согласно условиям договора, что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со статьей 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства сумма государственной пошлины в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

По требованию 2.

В соответствии с пунктом 8.3 договора, исполнитель выплачивает неустойку (штраф, пени) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка за неисполнение обязательств по договору составляет 241 382,40 тенге.

Неустойка начислена за период с 01 июня 2024 года (неисполнение обязательств) по 24 июня 2024 года (дата предъявления иска в суд).

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 20.08.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Амиргалиева А. К., 12.11.2024

Суд, проверив расчет неустойки, считает его правильным и принимает, поскольку он соответствует условиям договора и обстоятельствам дела.

С учетом изложенного требования истца являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

иск государственного учреждения «Аппарат акима села Бауманское Узункольского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «Сункар» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Сункар» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Сункар» в доход государства неустойку в размере 241 382,40 (двести сорок одна тысяча триста восемьдесят два) тенге (сорок) тиын.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Сункар» в доход государства (КБК 108126) государственную пошлину в размере 9 087,47 (девять тысяч восемьдесячт семь) тенге (сорок семь) тиын.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения**.**

Судья Амиргалиева А.К.

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 20.08.2024

Дата вступления в законную силу: 05.11.2024, судья Амиргалиева А. К., 12.11.2024