Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24октября 2024 года №3313-24-00-2/1924 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
ЫрысбекМеруертШамшиевна индивидуальный предприниматель «Меруерт»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. Признание недобросовестным участником государственных закупок,
2. Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.,
представитель истца Жексембаева Р.Т.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2июля 2024 года между КГУ «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу»и ЫрысбекМеруертШамшиевной индивидуальный предприниматель «Меруерт»заключен договор о государственных закупках №184(далее - Договор).

По условиям Договора,поставщик обязался осуществитьтекущий ремонт прачки, в срок 30 календарных дней со дня регистрации

договораворганах казначейства, т.е. в срок до 2 августа 2024 года, на сумму –5 243 500тенге, заказчик обязался принять работуи оплатить.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договоруисполнены не в полном объеме,на объекте работников выполняющих работу нет, на претензии не отвечают, производственным помещением пользоваться не имеют возможности в связи с чем, просятпризнать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 135 537,50 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истцав суде, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить, при этом также указала, что выполненная часть работ по укладке кафеля выполнена не качественно, вода не стекает в канализацию, на многочисленные просьбы устранить дефекты подрядчик меры не предпринимает, намерены расторгнуть договор,поскольку работы не звершены по сегодняшний деньв связи с чем увеличивает требования по взысканию неустойки до размере 251 480 тенге.

Представитель ответчикав судене участвовал, был извещено времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица, при этом лицо, подключившееся по средствам мобильного приложения не имело доверенности.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, факт причинения негативных последствии (не возможность длительное время пользоваться прачечным отделением) в суде подтвердил представитель истца.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 8.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 251 480 тенге из них:

Расчет суммы неустойки с 3 августа по 27 августа 2024 года просрочка составляет24 календарных дня125 844 тенге (общая суммы договора 5 243 500 тенге).

С 28 августа по 23 октября 2024 года просрочка составляет 56 календарных дня на сумму 125 636 тенге (сумма не исполненного обязательства 2 243 500 тенге).

Поскольку установлено неисполнение обязательства, работы по договору не окончены в установленные сроки, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет неустойки не противоречиттребованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина.

В силу указанной нормы закона с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 9391 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Талдыкорганский центр оказания специальных социальных услуг «Қамқор» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу» удовлетворить.

Признать ЫрысбекМеруертШамшиевнуиндивидуальный предприниматель «Меруерт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ЫрысбекМеруертШамшиевны индивидуальный предприниматель «Меруерт» в доход государства неустойку в размере 251 480 (двести пятьдесят одна тысяча четыреста восемьдесят) тенге.

Взыскать с ЫрысбекМеруертШамшиевны индивидуальный предприниматель «Меруерт» государственную пошлину в доход государства в сумме 9391 (девять тысяч триста девяносто один) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «__» _____2024г

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «03» 12 _____2024г

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на ___ листах

Судья: Киргабаков М.Б.

-3-1/1983