21815759183

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 августа 2024 года Дело № 1013-24-00-2/1217 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Байкумбаевой А.С.,
при секретаре судебного заседания Султангазине М.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Управление снабжения «Жаңғызтөбе» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Агро-Партнёр Шымкент»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Алдияров Б.Т.
представитель ответчика Гайсин Э.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Республиканским государственным учреждением «Управление снабжения «Жаңғызтөбе» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» осуществлены государственные закупки масел, смазок и специальных жидкостей для нужд Пограничной службы способом конкурса до восьмитысячекратного размера месячного расчетного показателя.

Государственные закупки товаров организованы и проведены в порядке пункта 112 Правил осуществления государственных закупок с применением особого порядка, утвержденных Приказом Заместителя Премьер-Министра - Министра финансов Республики Казахстан от 20 июня 2023 года № 686 (далее - Правила).

Согласно решению конкурсной комиссии №1659/1-09 от 28 марта 2024 года по лотам №2, №5 конкурса победителем признан потенциальный поставщик ТОО «Агро-Партнер Шымкент» на основе наименьшего конкурсного ценового предложения,

Об итогах конкурса письмом от 4 апреля 2024 года были уведомлены все потенциальные поставщики, представившие конкурсные заявки, в том числе ответчик.

Истец обратился в суд с иском к ответчику с требованиями признать товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Агро-Партнёр Шымкент» недобросовестным участником государственных закупок, обосновывая тем, что ответчик не подписал договор. Так, 5 апреля 2024 года бумажный вариант проекта договора был направлен в адрес попутным транспортом. 6 апреля 2024 года данный проект договора получено представителем поставщика Кошербаевым Р.Т., что подтверждается перепискою в социальном мессенджере WhatsApp. 30 апреля 2024 года в связи не предоставлением истцу подписанного договора ответчиком, в адрес последнего повторно направлен проект договора сопроводительным письмом, которая получена поставщиком 6 мая 2024 года. Также дополнительно ответчику был направлен электронный вариант проекта договора на электронную почту.

Ответчик в лице директора ТОО «Агро-Партнер Шымкент» Касымбековой Б.К. в отзыве не признал иск, указав, что договор ответчик не получал. Директору, как единственному лицу уполномоченному подписывать и заключать все договора, в том числе государственных закупок, проекты договора государственных закупок на подписание со стороны истца не направлялись и не вручались. Проект договора от истца как по почте так и нарочно не получали. Директор никогда не уполномочивала никого принимать корреспонденцию, в том числе проекты договоров государственных закупок. В этой связи, необходимо затребовать соответствующую доверенность на право получения договоров либо иных документов от организаций. Истцом нарушено требование в течение 5 рабочих дней со дня подписания протокола об итогах государственных закупок способом конкурса направить поставщику проект договора о государственных закупках товаров. Уведомление курьерской почты «РИКА» от 6 мая 2024 года не подтверждает вручение подписанных проектов договоров и не соответствует требованиям процессуального закона с точки зрения относимости и допустимости доказательств по делу, так как нет никаких сведений кому именно вручили под роспись и кто он является по должности. Представленное уведомление курьерской почты «РИКА» не соответствует требованиям законодательства, а также подлежит признанию недопустимым доказательством с точки зрения допустимости и относимости доказательств по делу.

Документ подписан: Байкумбаева А. С., 19.08.2024

Дата вступления в законную силу: 06.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 15.11.2024

Представитель истца Алдияров Б.Т., поддержав иск, привел его доводы.

Представитель ответчика Гайсин Э.Р. иск не признал по мотивам отзыва.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Истец обратился в суд с иском в рамках положений, установленных подпунктом 2) части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее – Закон), о включении в реестр недобросовестных участников государственных закупок потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках, ссылаясь на неподписание договора ответчиком.

Пунктом 1 статьи 44 Закона предусмотрено, что в случае если потенциальный поставщик, признанный победителем, в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках или, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках и (или) сумму в соответствии со статьей 26 настоящего Закона (при наличии), то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

Согласно пункту 50, подпункту 1) пункта 51 Правил, Когда потенциальный поставщик в сроки, установленные Законом, не представил заказчику, подписанный договор о государственных закупках или, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках в случаях, предусмотренных конкурсной документацией, такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках. При признании потенциального поставщика, определенного победителем государственных закупок, уклонившимся от заключения договора о государственных закупках заказчик удерживает внесенное им обеспечение заявки на участие в конкурсе и обращается в суд с иском о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что ответчик принимал участие в конкурсе по государственной закупке масел, смазок и специальных жидкостей и признан победителем.

Из представленного решения об итогах конкурса видно, что информация об особом порядке проведения государственных закупках была известна его участникам.

Документ подписан: Байкумбаева А. С., 19.08.2024

Дата вступления в законную силу: 06.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 15.11.2024

В конкурсной документации ответчик указал адрес и контактный номер телефона, на которые были направлены проекты договоров несколькими способами.

В том числе, истцом проект договора для подписания и представления истцу был направлен посредством курьерской почты «РИКА», о получении которого свидетельствует уведомление с подписью в получении адресатом 6 мая 2024 года.

Ответчик просит признать данное уведомление недопустимым доказательством.

Согласно частям 1 и 3 статьи 66 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) сведения о фактах признаются судом недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса путем лишения или ограничения гарантированных законом прав лиц, участвующих в деле, которые повлияли или могли повлиять на достоверность полученных сведений о фактах, в том числе: 1) с применением насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий; 2) с использованием заблуждения лица, участвующего в деле, относительно своих прав и обязанностей, возникших вследствие неразъяснения, неполного или неправильного их разъяснения этому лицу; 3) в связи с проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному гражданскому делу; 4) в связи с участием в процессуальном действии лица, подлежащего отводу; 5) с существенным нарушением порядка производства процессуального действия; 6) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в судебном заседании; 7) с применением в ходе доказывания методов, противоречащих современным научным знаниям; 8) путем специального изготовления или изменения содержания в целях обоснования или опровержения доводов стороны или других лиц, участвующих в деле. Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу судебного решения, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства, имеющего значение для дела.

Прося признать данное уведомление недопустимым доказательством, ответчик приводит довод, что графа на нижнем правом углу «подтверждение доставки» ФИО и должность лица пустует, нет никаких сведений, кому именно вручили под роспись и кто он является по должности.

Между тем, данное уведомление подтверждает его доставку по адресу, указанную ответчиком в конкурсной документации.

Обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 66 ГПК, для признания уведомления недопустимым доказательства, не установлено.

Также не установлено нарушение закона при вручении уведомления.

Документ подписан: Байкумбаева А. С., 19.08.2024

Дата вступления в законную силу: 06.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 15.11.2024

Так как ответчик не представил заказчику, подписанный договор о государственных закупках, то есть является потенциальным поставщиком, определенным победителем, уклонившимся от заключения договора о государственных закупках, иск о признании его недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Поскольку истец в силу подпункта 17) части 1 статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательны платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» освобожден от уплаты государственной пошлины в судах, государственная пошлина на основании положений статьи 109 и 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) взыскивается с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд,**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Управление снабжения «Жаңғызтөбе» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Агро-Партнёр Шымкент» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Агро-Партнёр Шымкент» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Агро-Партнёр Шымкент» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Байкумбаева А.С.**

Копия верна,
Судья **Байкумбаева А.С.**

Документ подписан: Байкумбаева А. С., 19.08.2024

Дата вступления в законную силу: 06.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 15.11.2024