21919301892

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 сентября 2024 года дело № 5501-24-00-2/2629 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Алишевой Ж.О.
при секретаре судебного заседания Жакуповой Д.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Rich Soul"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Питюкова С.С.;
Представитель ответчика Байжанов Ж.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 мая 2024 года истец акционерное общество «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова» и ответчик товарищество с ограниченной ответственностью «Rich Soul» заключили договор о государственных закупках товаров №460, согласно которому ответчик обязался поставить товар (костыль путевой 16*16*165 ГОСТ 5812-2014) в количестве 4,297 тонны в течение 15 календарных дней с момента осуществления заявки.

28 мая 2024 года истцом в адрес ответчика направлена заявка на поставку товара, однако ответчик в срок, предусмотренный договором срок поставку товара не произвел.

28 июня 2024 года договор расторгнут.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору, истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В письменном отзыве ответчик указал, что в ходе мониторинга социальных сетей установлено, что на территории Республики Казахстан данный товар не производится, а имеющий в продаже, является бывшим в употреблении. Товар производится в Российской Федерации. Ответчик в целях исполнения принятых обязательств заключил договор на приобретение товара с российским контрагентом и произвел оплату, однако впоследствии ответчик получил уведомление, что поставка товара временно приостановлена, в связи с направлением данной продукции для ремонта железнодорожных путей в районе боевых действий.

При этом указал, что заказчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о наступлении негативных последствий. ТОО «Rich Soul» принял все меры по надлежащему исполнению договорных обязательств. Просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель истца в судебном заседании на иске настаивала, при этом пояснила, что обязательства ответчиком не исполнены. В настоящее время поставка товара осуществлена другим поставщиком по вновь объявленному конкурсу без нарушения сроков поставки, что опровергает доводы ответчика о том, что поставка данного товара с Российской Федерации приостановлена. В связи с неисполнением обязательств по поставке товаров наступили негативные последствия в виде задержки ремонтных работ трамвайных путей, в связи с чем был сокращен график движения трамваев.

Представитель ответчика в суде просил в иске отказать, по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, пришел к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 272 Гражданского кодекса (ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон), в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

В пункте 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного

Документ подписан: Алишева Ж. О., 25.09.2024

Дата вступления в законную силу: 27.11.2024, судья Алишева Ж. О., 06.12.2024

выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Как установлено в ходе судебного заседания, обязательства ответчиком по договору не исполнены. Доказательств исполнения договора стороной ответчика, также доказательств направления актов выполненных работ суду не представлено.

Пунктом 4 статьи 38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Осуществление государственных закупок основывается на принципе ответственности участников государственных закупок. Ответчик при сомнениях в возможности надлежащего выполнения обязательств, был вправе воздержаться от участия в закупках. Тем не менее, заключил с заказчиком соответствующий договор о государственных закупках, согласился с его условиями, приняв на себя определенные обязательства, тем самым гарантировал поставку товара истцу.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства, очевидно причинение заказчику такого ущерба, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора с поставщиком (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы ответчика об отсутствии его вины в ненадлежащем исполнении обязательств по договору, ввиду отказа российского контрагента поставить товар несостоятельны, поскольку суду не представлены достоверные доказательства того, что товар (костыль путевой 16*16*165 ГОСТ 5812-2014) невозможно приобрести у иных поставщиков.

Данные доводы ответчика и его пояснения в ходе судебного заседания, не могут быть приняты во внимание, поскольку участвуя в закупках, подписав договор, согласился с его условиями, принял на себя обязательства по поставке товара.

В связи с нарушением требований статьи 272 ГК и условий договора, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Сроки обращения в суд истцом соблюдены.

В связи с изложенными обстоятельствами и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд, разрешая дело в пределах заявленных истцом требований, считает, что требования истца подлежат удовлетворению.

Документ подписан: Алишева Ж. О., 25.09.2024

На основании статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 – 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова» к товариществу с ограниченной ответственностью "Rich Soul" о признании недобросовестным участником государственных закупок– удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "Rich Soul" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Rich Soul" в пользу местного бюджета государственную пошлину, от которой был освобожден истец в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алишева Ж.О.**

Документ подписан: Алишева Ж. О., 25.09.2024

Дата вступления в законную силу: 27.11.2024, судья Алишева Ж. О., 06.12.2024