Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

08 февраля 2022 года №3514-21-00-2/6061 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи А.Тажиной ,
при секретаре судебного заседания А.Кабишевой,
рассмотрев с использованием мобильной видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товариществос ограниченной ответственностью «Агропромремстрой»

ОТВЕТЧИК:
государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйство, пассажирского транспорта, автомобильных дорог, строительства и жилищной инспекции города Темиртау»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании незаконным действие государственного учреждения по отказу в приемке результатов работ и понуждении подписать акт приемки объекта в эксплуатацию

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Какенбаев С.
представители истца С.Жолдыбаев, Ш.Ахметов
представитель ответчика С.Саттарова
представители третьих лиц без самостоятельных требований : Тыль Е. - ТОО «Гипроводхоз» и С.Искаков - ТОО «Номад Trevel»

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

17 апреля 2019 года между ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог, строительства и жилищной инспекции города Темиртау» (далее-заказчик) и ТОО

Документ подписан: Тажина А. Д., 15.02.2022
Дата вступления в законную силу: 16.03.2022, судья Тажина А. Д., 20.03.2022
3514-21-3-1/6263

«Агропромремстрой» (далее-подрядчик) заключен договор № 28 о государственных закупках работ (далее по тексту – договор) , по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по проекту «Строительство насосной станции ХПВ в районе пересечения улиц Каршоссе и Мичурина г.Темиртау с подводящими сетями, производительностью 800м^3/час» (далее по тексту – объект).

Срок исполнения работ определен 8,34 месяца, срок действия договора – до 31 декабря 2019 года.

Вступившим в законную силу решением данного суда от 23 сентября 2021 года по иску подрядчика признан действительным итоговый акт выполненных работ №8 от января 2020 года по объекту на сумму 16 066 413,54 тенге (далее - решение от сентября 2021 года) .

Истец обратился с рассматриваемым иском и в обоснование требований указал, что работа по договору выполнена в полном объеме, вместе с тем ответчик объект не принимает, комиссию для принятия объекта не создает, акт приемки объекта в эксплуатацию не подписывает, вследствие чего истец несет убытки по содержанию и охране объекта.

В суде представители истца поддержали иск, пояснили, что с замечаниями заказчика от 10 декабря 2021 года ответчик категорически не согласен, объект готов к эксплуатации, ответчик готов нести гарантийные обязательства.

Ответчик представил отзыв на иск, указывая, что ответчиком не устранены замечания заказчика от 10 декабря 2021 года, указанные в документе «Акт технической готовности объекта к эксплуатации» (далее-акт от 10 декабря 2021 года).

Представитель ТОО «Номад Trevel» С.Искаков, осуществлявший технический надзор, пояснил, что все работы по объекту выполнены подрядчиком, объект стоит без эксплуатации два года, со стороны заказчика никаких замечаний не было, указанные в акте от 10 декабря 2021года замечания фактически относятся к замечаниям эксплуатирующей организации , которые не имеют отношения к качеству и объему работ по договору.

Представитель ТОО «Гипроводхоз», осуществлявшего авторский надзор , пояснила, что сметой не предусмотрено установление приборов на удаленную подачу показателей работы объекта в здание ТОО «Окжетпес», все указанные в актах выполненных работ приборы и обрудование подрядчиком установлены , объект готов к эксплуатации.

Представители технического и авторского надзора также пояснили, что в связи с истечением срока действия договоров на ведение технического авторского надзора подписать акт приемки объекта они не имеют права.

По мнению прокурора иск подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Тажина А. Д., 15.02.2022

Дата вступления в законную силу: 16.03.2022, судья Тажина А. Д., 20.03.2022

Согласно пункту 1 статьи 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее- ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 663 ГК, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда либо, если это предусмотрено договором, - этапа работ, обязан немедленно приступить к приемке их результатов.

Согласно пункту 4 статьи 663 Кодекса сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Названные нормы корреспондируют со специальными нормами в сфере строительства.

Так, на основании пунктов 2, 5 статьи 73 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон), приемка и ввод в эксплуатацию построенного объекта производятся заказчиком при его полной готовности в соответствии с утвержденным проектом и наличии декларации о соответствии, заключений о качестве строительно-монтажных работ и соответствии выполненных работ утвержденному проекту. Акт приемки построенного объекта в эксплуатацию подписывается заказчиком, подрядчиком (генеральным подрядчиком), лицами, осуществляющими технический и авторский надзоры, на основании декларации о соответствии и заключений о соответствии выполненных работ проекту и качестве строительно-монтажных работ.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 75 Закона приемка объекта от подрядчика (генерального подрядчика) осуществляется заказчиком совместно с техническим и авторским надзорами. После получения от подрядчика (генерального подрядчика) письменного извещения о готовности объекта к приемке в эксплуатацию заказчик осуществляет приемку объекта в эксплуатацию.

В силу правил части 2 статьи 76 ГПК, установленные решением от 23 сентября 2021 года обстоятельства по ранее рассмотренному гражданскому делу между теми же сторонами, имеют преюдициальное значение при разбирательстве данного дела.

Документ подписан: Тажина А. Д., 15.02.2022
Дата вступления в законную силу: 16.03.2022, судья Тажина А. Д., 20.03.2022
3514-21-3-1/6263

Так, решением от 23 сентября 2021 года установлено, что качество и объем работ по объекту полностью соответствуют требованиям договора.

Возражения ответчика относительно отсутствия водоразбора, что препятствует возможности принять объект в эксплуатацию и принять акт выполненных работ №8 от января 2020года, решением от 23 сентября 2021 года и судом апелляционной инстанции признаны необоснованными как не имеющие отношения к договору .

Такой вывод суда также основан на пояснениях представителей авторского и технического надзора при рассмотрении данного дела, подтвердивших готовность объекта к эксплуатации.

По рассматриваемому делу также бесспорно установлено, что указываемые заказчиком в акте от 10 декабря 2021 года не препятствуют принять объект в эксплуатацию.

Следует учесть, что исполнительная документация по перечню из 331 позиций принята на рассмотрение ответственным лицом заказчика А.Жапаровой , о чем имеется ее письменная расписка на тексте данного перечня (дата не указана) (по п.3.3 замечаний).

По пункту 3.5 замечаний - об отсутствии возможности проверить работу АТП, представитель авторского надзора подтердила доводы истца о том , что сметой не предусмотрено установление приборов на удаленную подачу показателей работы объекта в здание ТОО «Окжетпес».

Замечания по пунктам 4.2,4.4, 5.1 сняты ответчиком в письме от 31 января 2022 года, адресованном подрядчику.

Установлено, что в связи с завершением пуско-наладочных работ истец 17 мая 2021 года направил заказчику уведомление с просьбой назначить приемную комиссию и принять объект в эксплуатацию.

14 мая 2021 года истцом проведены пуско-наладочные работы оборудования насосной станции, о чем составлен соответствующий акт , 17 мая 2021 года заказчику направлено уведомление с просьбой назначить приемную комиссию и принять объект в эксплуатацию. Повторное уведомление о завершении строительно-монтажных работ, пуско-наладочных работ с просьбой принять объект в эксплуатацию истцом направлено 28 июня 2021 года. 09 июля 2021 года проведено приемочное гидравлическое испытание напорного трубопровода на прочность и герметичность, о чем был составлен акт, подписанный представителями заказчика, подрядчика и эксплуатационной организации.

Вместе с тем заказчик, при отсутствии недостатков, которые исключают возможность использования результатов работы для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком, заказчиком или третьим лицом, как то установлено пункту 6 статьи 663 ГК , объект в эксплуатацию не принял .

Названные обстоятельства также указаны в постановлении апелляционной инстанции Карагандинского областного суда от 30 ноября

Документ подписан: Тажина А. Д., 15.02.2022
Дата вступления в законную силу: 16.03.2022, судья Тажина А. Д., 20.03.2022
3514-21-3-1/6263

2021 года, которым оставлено без изменение решение данного суда от 23 сентября 2022 года.

При указанных обстоятельствах так называемые замечания по акту от 10 декабря 2021 года суд оценивает как действия заказчика по уклонению от принятия объекта в эксплуатацию, что влечет убытки для истца.

На основании изложенного суд признает обоснованными требование истца о незаконности бездействия заказчика по отказу в приемке объекта в эксплуатацию, что является основанием для удовлетворения иска с понуждением ответчика принять объект .

Суд применяет правила статьи 232 ГПК и устанавливает для заказчика сокращенный срок их совершения , принимая во внимание длительность нарушения заказчиком прав и законных интересов истца.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить иск товарищества с ограниченной ответственностью «Агропромремстрой».

Признать незаконными действия государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог, строительства и жилищной инспекции города Темиртау» по отказу в приемке результатов работ и обязать государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйство, пассажирского транспорта, автомобильных дорог, строительства и жилищной инспекции города Темиртау» в течение десяти рабочих дней после вступления решения в законную силу подписать акт приемки объекта «Строительство насосной станции ХПВ в районе пересечения улиц Каршоссе и Мичурина город Темиртау с подводящими сетями, производительностью 800м^3/час» в эксплуатацию.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья А.Тажина

Документ подписан: Тажина А. Д., 15.02.2022

Дата вступления в законную силу: 16.03.2022, судья Тажина А. Д., 20.03.2022

Документ подписан: Тажина А. Д., 15.02.2022

Дата вступления в законную силу: 16.03.2022, судья Тажина А. Д., 20.03.2022

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»