Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 октября 2024 года дело №5501-24-00-2/3142 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Ищанова А.Т.
при секретаре судебного заседания Жакуповой Д.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №10» отдела образования города Экибастуза, управления образования Павлодарской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Sop Tender» Сопбеков Амир Онгарбекович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1.О признании недобросовестным участником государственных закупок

2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Шпак Т.П.
представитель ответчика Круглов А.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

16 июля 2024 года стороны заключили договор о государственных закупках работ №57. По его условиям ответчик обязался провести работы по текущему ремонту футбольного поля на сумму 8 895 000 тенге. Срок исполнения по заявке Заказчика в течении 30 календарных дней.

17 июля 2024 года договор зарегистрирован в казначействе.

26 сентября 2024 года договор расторгнут по инициативе истца.

Истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 257 955 тенге.

Ответчик отзыв на иск не представил.

В судебном заседании представитель истца Шпак Т.П. на удовлетворении иска настаивала. По ее пояснениям ответчик после подписания договора, принятые на себя обязательства не исполнил. В ходе телефонных разговоров ответчик пояснил, что не может выполнить работу, т.к. не нашел исполнителя на месте. В настоящее время заключен новый договор с ТОО «Строй Транс ПВ».

Представитель ответчика Круглов А.А. иск не признал, мотивируя это пропуском срока на подачу иска и отсутствием наступления негативных последствий. Причины неисполнения договора ему неизвестны.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон, суд приходит к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В силу положений статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закон), в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Пунктом 2.1 договора определено, что Исполнитель обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную(ые) работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору.

Исходя из 6.1 договора, Работа считается выполненной при условии полной сдачи Исполнителем Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

Доказательством исполнения работы служит акт выполненных работ.

Такой акт отсутствует, что свидетельствует о неисполнении ответчиком договора.

Судом учтен пункт 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим

Документ подписан: Ищанов А. Т., 30.10.2024
Дата вступления в законную силу: 03.12.2024, судья Ищанов А. Т., 03.12.2024
5501-24-3-1/3422

образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК (в старой редакции). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае ответчик не отремонтировал футбольное поле, необходимое для проведения занятий с учащимися, что повлекло для истца неблагоприятные итоги.

Возражения ответчика о пропуске пресекательного срока для обращения в суд несостоятельны.

Из материалов дела следует, что заявка Подрядчику направлена посредством веб-портала 19 июля 2024 года с указанием приступить к выполнению работы с 22 июля 2024 года. Следовательно, работа подлежала завершению 20 августа 2024 года. Иск подан 19 сентября текущего года, т.е. с соблюдением тридцатидневного срока.

Ссылка о том, что срок следует исчислять момента подачи заявки ошибочна, поскольку условиями договора и технической спецификацией определено, что Подрядчик после заявки о начале работ в течении 3 рабочих дней предоставляет Заказчику на утверждение график производства работ, где излагается срок и порядок выполнения работ по ремонту объекта.

Согласно статье 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Ответчик, подписав договор, подтвердил, что согласен со всеми условиями проводимых закупок.

По требованию №2.

Согласно, статьи 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполне-ния обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день

Документ подписан: Ищанов А. Т., 30.10.2024

Дата вступления в законную силу: 03.12.2024, судья Ищанов А. Т., 03.12.2024

просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Неустойка с 21 августа по 19 сентября 2024 года составила 257 955 тенге

8 895 000 тенге х 0,1% х 29 дней просрочки = 257 955 тенге.

Расчет пени судом проверен и признан правильным.

Ответчик возражений в части неустойки не заявлял.

С ответчика в доход государства подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины в размере 9 584 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №10» отдела образования города Экибастуза, управления образования Павлодарской области к индивидуальному предпринимателю «Sop Tender» Сопбеков Амир Онгарбекович о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Sop Tender» Сопбеков Амир Онгарбекович недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Sop Tender» Сопбеков Амир Онгарбекович в доход государства неустойку в размере 257 955 (двести пятьдесят семь тысяч девятьсот пятьдесят пять) тенге, расходы на оплату государственной пошлины в размере 9584 (девять тысяч пятьсот восемьдесят четыре) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статьи 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ищанов А.Т.**

Документ подписан: Ищанов А. Т., 30.10.2024

Дата вступления в законную силу: 03.12.2024, судья Ищанов А. Т., 03.12.2024

5501-24-3-1/3422

Копия верна:
Судья **Ищанов А.Т.**

Документ подписан: Ищанов А. Т., 30.10.2024

Дата вступления в законную силу: 03.12.2024, судья Ищанов А. Т., 03.12.2024

5501-24-3-1/3422