КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

01 ноября 2024 года дело №5930-24-00-2/2380 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кульжановой А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Первушиной Е.Ю.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СК Алем»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Коммунальное государственное учреждение «Управление государственных закупок акимата Северо-Казахстанской области»
Республиканское государственное учреждение «Комитет Казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Северо-Казахстанской области»
Акционерное общество «Центр электронных финансов»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Уразалинов Н.М.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представитель третьего лица КГУ «Управление государственных закупок акимата СКО» Зейнуллин К.А.
Представители третьего лица РГУ «Комитет Казначейства МФ РК» Оспанов Б.К., Алиева Г.Е.
Представитель третьего лица АО «Центр электронных финансов» Талтусов Е.Ж.
Представитель третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по СКО» Катамадзе Ш.
.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между коммунальным государственным учреждением «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Северо-Казахстанской области» (далее - КГУ, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «СК Алем» (далее - ТОО, Подрядчик) было заключено 5 договоров государственных закупок способом конкурса с использованием рейтингово-балльной системы, а именно:

1. Договор о государственных закупках №141 от 30 марта 2024 года «Строительство медицинского пункта в селе Бостандык Акжарский район Северо-Казахстанской области (привязка). (Без наружных инженерных сетей)»;

2. Договор о государственных закупках №140 от 30 марта 2024 года «Строительство медицинского пункта в селе Киши-Караой Акжарский район Северо-Казахстанской области (привязка). (Без наружных инженерных сетей)»;

3.Договор о государственных закупках №139 от 30 марта 2024 года «Строительство медицинского пункта в селе Восходское Акжарского района Северо-Казахстанской области (привязка). (Без наружных инженерных сетей)»;

4.Договор о государственных закупках №138 от 30 марта 2024 года «Строительство медицинского пункта в селе Тюменка Аккайынский район Северо-Казахстанской области (привязка). (Без наружных инженерных сетей)»;

5.Договор о государственных закупках №137 от 30 марта 2024 года «Строительство медицинского пункта в селе Байтерек район М. Жумабаева Северо-Казахстанской области (привязка). (Без наружных инженерных сетей)».

26 июля 2024 года прокуратурой Северо-Казахстанской области в адрес аппарата акима области было направлено представление об устранении нарушений законности.

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В ходе анализа прокуратуры области установлены факты нарушения вышеуказанных принципов поставщиком в сфере строительства ТОО «СК Алем», из которого следует что, ТОО «СК Алем» при подаче заявок на участие в вышеуказанных конкурсах предоставлены недостоверные сведения об опыте работ, которые подрядной организацией не выполнялись.

Согласно информации Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан, 14 мая 2024 года в электронном депозитарии веб-портала государственных закупок заблокирован недостоверный опыт работ ТОО «СК Алем» (№3639551, №3639557, №3639808, №3639401, №3639421, №3639412, №3639384), на основании которого потенциальный поставщик признан победителем конкурсов на территории Северо-Казахстанской области.

Для участия в конкурсе по капитальному ремонту ответчиком приложен опыт работ по строительству школы на 540 мест в городе Шымкент. При этом согласно сведениям Управления городского контроля и качества города Шымкент указанные работы ответчиком не выполнялись, также подрядной организацией не выполнялись работы по строительству бизнес центров, многоэтажных домов, специализированного центра обслуживания населения, а также автовокзала в городе Шымкент.

При этом предложено:

1. Рассмотреть настоящее представление с принятием действенных мер по устранению отмеченных нарушений законности;

2. В предусмотренном законом порядке инициировать иск в суд о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок и расторжением с последним договора о государственных закупках.

23 августа 2024 года истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что ответчиком была представлена недостоверная информация по квалификационным требованиям.

От представителя ответчика письменный отзыв не поступил.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель третьего лица КГУ «Управление государственных закупок акимата СКО» с исковыми требованиями согласился.

Остальные представители третьих лиц разрешение иска оставили на усмотрение суда, при этом подтвердив информацию, указанную в представлении прокуратуры.

Ответчик в суд не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, причину неявки суду не

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сообщил, на связь посредством мессенджера «WhatsApp» не вышел. При этом ранее в предыдущих судебных заседаниях представитель ответчика Сулейменов А.Д. просил отказать в удовлетворении иска, указав, что иск подлежит возврату, поскольку имеется вступившее в законную силу решение СМЭС города Астана от 27 июля 2024 года о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок по иску РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» и ответчик уже внесён в реестр недобросовестных участников.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие уполномоченного органа.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Статьей 4 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) предусмотрено, что осуществление государственных закупок основывается на принципах: предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущения сговора между участниками закупок; ответственности участников государственных закупок;

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования:

1) обладать правоспособностью (для юридических лиц), гражданской дееспособностью (для физических лиц);

2) являться финансово устойчивым и не иметь налоговой задолженности, превышающей шестикратный размер месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете. Финансовая устойчивость потенциальных поставщиков определяется путем их категорирования в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок;

3) не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации;

4) обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках;

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

5) наличие опыта работы (за исключением случаев, когда предметом государственных закупок признается наличие лицензии и (или) разрешения у потенциального поставщика).

Судом установлено, что при объявлении вышеназванного конкурса, согласно конкурсной документации, для потенциальных поставщиков установлено наличие опыта работ:

В свою очередь, ответчик в конкурсной документации указал следующий опыт работ:

1) Сведение по выполненным работам №3639551: «Строительство комбината бытового обслуживания на земельном участке 359, 192-квартала, Каратауского района, города Шымкент»;

2) Сведение по выполненным работам №3639557: «Строительство бизнес центра на земельном участке 359, 192-квартала, Каратауского района, города Шымкент»;

3) Сведение по выполненным работам №3639808: «Строительство многоэтажных жилых домов и офисов по улице К.Тулеметова, №69 в городе Шымкент (Бизнес-центр)»;

4) Сведение по выполненным работам №3639401: «Строительство автовокзала и базара в городе Шымкент квартал 196,381 (Авто ЦОН)»;

5) Сведение по выполненным работам №3639421: «Строительство школы на 540 мест в жилом массиве Нурсат, уч. №29/3 Каратауского района в городе Шымкент»;

6) Сведение по выполненным работам №3639419: «Строительство здания бизнес-центра по улице Шаймерденова, №302 в городе Шымкент»;

7) Сведение по выполненным работам №3639412: «Строительство здания бизнес-центра по бульвару Д.Кунаева, 80»;

8) Сведение по выполненным работам №3639384: «Строительство торгового центра на земельном участке 359, 192-квартала, Каратауского района, города Шымкент»

9) Сведение по выполненным работам №3639836: «Фитнес центр и гостиница с общественным питанием по адресу: город Шымкент, Каратауский район, мкр. Ақжайық, территория Элитного городка, здание 85В.

При этом представил подтверждающие документы на указанные виды (опыт) работ.

Однако, как следует из материалов дела, ответчиком были предоставлены недостоверные сведения касаемо опыта работ, которые ответчиком не выполнялись.

По сведениям РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» и АО «Центр электронных финансов» в

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

электронном депозитарии веб-портала государственных закупок заблокирован недостоверный опыт работ ответчика, из вышеуказанных 9 работ 8, в результате которого ответчик был признан победителем конкурсов по строительству медицинских пунктов в селе Бостандык, в селе Киши-Караой, в селе Восходское Акжарского района Северо-Казахстанской области, в селе Тюменка Аккайынского района Северо-Казахстанской области, в селе Байтерек района М. Жумабаева Северо-Казахстанской области.

К тому же, названное обстоятельство послужило основанием для обращения РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» в суд с иском о признании последнего недобросовестным участником государственных закупок по факту предоставления ответчиком недостоверной информации по опыту работ.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 июня 2024 года ответчик был признан недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 76 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Данным решением было установлено, что согласно ответу Управления контроля и качества городской среды от 04 апреля 2024 года установлено отсутствие учета актов ввода в эксплуатацию указанных в запросе, уведомлений о начале строительно-монтажных работ не зарегистрировано, не поступали документы (акт приемки) для проведения сверки на предмет соблюдения заказчиком норм и требований, установленных законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

В этой связи заявки ответчика №№3639384, 3639412, 3639419, 3639421, 3639836, 3639401, 3639808, 3639557, 3639551 в соответствии с пп.1) п.3 п.103 Правил заблокированы.

То есть названным решением установлено, что ответчиком представлена недостоверная информация по опыту строительно-монтажных работ в части.

В свою очередь, в силу подпункта 3) пункта 1 статьи 10 Закона потенциальный поставщик признается не соответствующим

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

квалификационным требованиям при установлении факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

В рассматриваемом случае, установлен факт предоставления ответчиком недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Согласно пункту 9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – НП) потенциальный поставщик признается недобросовестным участником государственных закупок при установлении факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Из смысла указанных норм следует, что предоставление ответчиком недостоверной информации является достаточным основанием для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Пресекательный 30-тидневный срок для подачи иска, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, истцом не пропущен, поскольку истцу стало известно о факте нарушения ответчиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках 26 июля 2024 года, то есть из представления прокуратуры Северо-Казахстанской области об устранении нарушений законности, а с иском истец обратился в суд 23 августа 2024 года.

В соответствии со статьей 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 1) пункта 4 данной статьи - потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок по данному основанию формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Доводы ответчика касательно того, что иск подлежит возврату в силу подпункта 6) пункта 1 статьи 152 ГПК, поскольку имеется вступившее в законную силу решение СМЭС города Астана от 27 июля 2024 года о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок по иску РГУ «Комитет казначейства

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Министерства финансов Республики Казахстан», судом не могут быть приняты во внимание, поскольку одним из критерий для возврата иска по этому основанию является спор между теми же сторонами, а в данном случае спор между истцом КГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Северо-Казахстанской области» и ответчиком ТОО «СК Алем».

Суд рассматривает иск в рамках заявленных требований и оснований, а именно истцом заявлено основание иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, ввиду предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Более того, по этому основанию вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 июня 2024 года ответчик был признан недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, суд считает, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

Наряду с этим, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При этом, в соответствии с подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 1846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск коммунального государственного учреждения «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «СК Алем» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СК Алем» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СК Алем» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кульжанова А.Ж.**

Решение в окончательной форме вынесено 01 ноября 2024 года.

Судья **Кульжанова А.Ж.**

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 01.11.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Кульжанова А. Ж., 05.12.2024