21482280061

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 сентября 2024 года дело № 5501-24-00-2/2222 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Магзумова Е.Т.
при секретаре судебного заседания Кабышевой Д.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Smart Ertis»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Автосервис Экспресс»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители ответчика Абишев Е.С. и Тайбулов Р.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 марта 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках услуг № 19 согласно которому ответчик обязался оказать услуги по техническому обслуживанию автотранспорта в течение года на сумму 430 080 тенге.

В установленный срок услуги не оказаны.

Договор расторгнут 1 июля 2024 года.

В этой связи, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик представил отзыв в которому указал, что услуги были оказаны частично. Ввиду отсутствия денежных средств не смог заказать одну деталь и по этой причине не выполнил работы в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца, будучи надлежащим образом, не участвовал, причины не явки не сообщил. Поступило ходатайство от вновь назначенного юриста об отложении судебного заседания для подготовки. Суд считает, что истец мог представить другого

представителя из штата организации, в связи с чем, признает неучастие неуважительным и приступает к рассмотрению в его отсутствии.

Представители ответчика просили в удовлетворении иска отказать. Указали, что работы выполнены в части. Отопитель не смогли закупить ввиду отсутствия денежных средств.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 272 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьей 683 ГК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из материалов дела, обязательства сторон возникли на основании договора о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее по тексту - Закон) поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое согласие поставить товар, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

В судебном заседании установлено, что принятые обязательства ответчиком не исполнены.

Данные обстоятельства подтверждаются отзывом ответчика согласно которому исполнителем были выполнены все работы кроме замены отопителя салона, на приобретение которой требовалось 140 000 тенге и закуп в другой стране.

Доказательств обратного суду ответчиком не представлено, что в силу 72 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) является его процессуальным упущением.

Истец не получил то на что вправе был рассчитывать при заключении договора с поставщиком.

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 04.09.2024

В свою очередь, ответчик, давая согласие на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, тем самым гарантировал оказание услуг.

Доводы ответчика о частичном выполнении услуг какой-либо совокупностью относимых, допустимых и достоверных доказательств, не подтверждаются.

Напротив представители ответчика признают, что услуга полностью не оказана.

Более того, ответчик не обращался с требованием о признании акта оказанных услуг действительным.

В этой связи требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, подлежит удовлетворению.

Сроки обращения в суд истцом соблюдены.

При таких обстоятельствах, иск подлежит полному удовлетворению.

На основании статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 – 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Smart Ertis» к товариществу с ограниченной ответственностью «Автосервис Экспресс» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Автосервис Экспресс» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Автосервис Экспресс» в пользу местного бюджета сумму государственной пошлины, от которой был освобожден истец в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 04.09.2024

Судья **Е. Магзумов**

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 04.09.2024