21932851980

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 ноября 2024 года дело№3971-24-00-2/4208 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Жараспаевой Г.Е.,
при секретаре судебного заседания Лукпанове А.,
рассмотрел дистанционно в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Семиозерное учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz Damu Construction»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz Damu Construction»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
коммунальное государственное учреждение «Семиозерное учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. признания незаконным одностороннего расторжения договора
2. понуждении принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Шинекенова З.
Представители истца Ахметова Г.А., Молчанова В.И., Мухангалиев Е.А.
Представитель ответчика Исмаилова М.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

9 июня 2024 года между КГУ «Семиозерное учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области (далее- заказчик) и ТОО «Qaz Damu Construction» (далее – поставщик) заключен договор о государственных закупках №94, по условиям которого поставщиком принято обязательство поставить три жилых вагончика на колесах в течении 30 календарных дней со дня регистрации договора в органах казначейства

10 июня 2024 года обязательство зарегистрировано в органах Казначейства, тем самым срок исполнения приходится на 10 июля 2024 года.

Общая сумма по договору 16 128 000 тенге.

В установленный договором срок поставка товара не осуществлена, в связи с чем, заказчик обратился в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Представители заказчика поддержали заявленные требования и пояснили, что в поставленных вагончиках отсутствует тормозная система, тормозные барабаны, тормозные колодки. Также отсутствуют гайки для крепления прицепного устройства. Нестандартный страховой трос. Отсутствуют розетки разъема электрооборудования. В связи с чем, товар не был принят, и 3 сентября договор расторгнут в одностороннем порядке.

Поставщик не согласившись с предъявленными требованиями просил в иске отказать, указав, что в технической спецификации не указано о наличии тормозной системы, тормозных барабанов, тормозных колодок. Акт приемки были отклонены необоснованно. Кроме того, заказчик не направлял акт осмотра либо дефектный акт.

Поставщиком заявлен встречный иск к заказчику с требованием о признании незаконным расторжения договора и понуждении принять товар, мотивируя тем, что поставка осуществлена в полном объеме. Заказчик отказывая в подписании акта приемки товара ссылается на отсутствие тормозной системы, тормозных барабанов, тормозных колодок. Отсутствие гаек для крепления прицепного устройства. Не стандартный страховой трос. Отсутствие розеток разъема энергооборудования. Однако данные требования отсутствуют в технической спецификации. Дефектный акт поставщик не получал.

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 07.11.2024
Дата вступления в законную силу: 10.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 10.12.2024
3971-24-3-6/229

Представитель поставщика в судебном заседании поддержала заявленные требования и пояснила, что готовы устранить дефекты, кроме тормозной системы.

Представитель заказчика пояснила, что устранить дефекты на месте не возможно, и руководитель поставщика приезжал при проведении осмотра, сказал, что ничего устранять не будет, заберет вагончики. Просили в удовлетворении встречного иска отказать.

Прокурором дано заключение об удовлетворении основного иска, и отказе в удовлетворении встречного иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По основному иску.

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее- ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков не исполнивших либо ненадлежаще исполнивших обязательства по договору о государственных закупках.

Из материалов дела следует, что поставщик должен поставить жилые вагончики на колесах 6метров в количестве 3 штук: для бригад специальный передвижной жилой вагон, обеспечивающий комфортное проживание в любой местности. Технические характеристики: обозначение кузова: КС9028-50 шасси: МАЗ-8926-10-10. Полная масса, кг: 1200. Распределение полной массы, кг: на переднюю ось 6000. Снаряженная масса, кг: 7450. Внутренние размеры кузова, м: ширина: 2,6, высота: 2,3. Объем, куб.м/площадь, кв.м: Холл: 27,8/12,0, спальное отделение: 15,7/6,6, душевая: 6,5/2,8, санузел: 3,3/1,4, тамбур: 2,3/1,0. Кузов выполнен из сендгич-панелей: наружная обшивка: откращенный лист стальной оцинкованный с подложкой ДВП; Внутренняя обшивка: пластик с подложкой ДВП. Покрытие пола: линолеум, в санузле и душевой – плитка. Толщина понелей, мм: пол:65,6, стены 58, крыша 56,4. Внутреннее оборудование, освещение 220 В, щит распределительный, блок розеток 220В. Комплектация: 1. Сплит система; 2. масляный радиатор; 3. стол; 4. кровать; 5. Шкаф платяной; 6. перегородка со сдвижной дверью; 7. Рундук; 8.Стол комбинированный; 9. Холодильник; 10. Тумба комбинированная; 11. Антресоли; 12. Мойка, оборудованная

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 07.11.2024
Дата вступления в законную силу: 10.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 10.12.2024
3971-24-3-6/229

смесителем для подачи горячей и холодной воды и отдельным краном для подачи питьевой воды через фильтрующую установку; 13: Ящик электроподключения наружный; 14. Бак для воды; 15. Водонагреватель проточно-наливной; 16. Автоматическая станция системы водоснабжения; 17. Душевой поддон. Электрооборудование подключается к сети трехфазного напряжения 380V, 50Hz с нулевым и заземляющим проводами Дополнительно устанавливаемое оборудование.

В ходе рассмотрения дела стороны произвели совместный осмотр, по результатам которого составлен акт от 31.10.2024 года, из которого следует, что по технической спецификации:

- марка кузова вагончиков не соответствует, (поставщик не согласился с замечанием).

- На шасси отсутствуют гайки крепления прицепного устройства. Несоответствие страховочных тросов, согласно стандартов закона РК от 21.07.2007 г «О безопасности машин и оборудования». Отсутствия розеток энергооборудования (поставщик согласился с замечанием).

- Взвешивание полной массы прицепного оборудования не представляется возможным (поставщик согласился с замечанием).

- Определить распределение полной массы на переднюю и заднюю ось также не представляется возможным (поставщик не согласился с замечанием).

Акт подписан обеими сторонами.

Также по имеющимся дефектам стороной истца предоставлены фотографии.

Таким образом, поставленный поставщиком товар не соответствует технической спецификации, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательства, и основанием для признания недобросовестным участником государственных закупок.

Кроме того, принятие заказчиком товара не соответствующего технической спецификации не согласуется с принципами оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок.

В связи с чем, требование заказчика в данной части подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Статьей 298 ГК предусмотрено основание взыскания неустойки, которым является факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В силу статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 07.11.2024

Дата вступления в законную силу: 10.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 10.12.2024

предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Кроме того, пунктом 7.3 договора предусмотрена оплата неустойки за не исполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Установлено, что поставщиком в установленный договором срок на 10 июля 2024 года обязательства не были исполнены, в связи с чем, требование истца о взыскании неустойки законно и обоснованно.

Истцом представлен расчет неустойки за период с 11 июля по 5 августа 2024 года (на дату подачи иска), т.е. за 26 дней, которая составила 419,328 тенге.

Расчет неустойки произведен верно, судом проверен.

Таким образом, заявленная неустойка подлежит взысканию, а требования заказчика подлежат удовлетворению.

По встречному иску.

По требованию №1.

В соответствии с частью 2 статьи 402 ГК, требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно пункта 7.4 договора в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более 15 календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 07.11.2024

Дата вступления в законную силу: 10.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 10.12.2024

Данное право реализуется заказчиком путем направления уведомления, и договор в случае просрочки поставки товара на срок более 15 календарных дней расторгается.

Установлено, что по договору поставщиком принято обязательство поставить в адрес заказчика товар в срок до 10 июля 2024 года.

Товар в установленный срок не был поставлен, и на 3 сентября 2024 года просрочка составила более месяца, т.е. более 15 календарных дней, в связи с чем, заказчик в соответствии с договором воспользовался своим правом по одностороннему расторжению договора.

При таких обстоятельствах, требование в данной части иска не подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии с частью 1 статьи 403 ГК, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Поскольку требование истца о понуждении заказчика принять товар вытекает из первого требования, в котором истцу отказано, т.е. договор расторгнут, следовательно, все обязательства прекращены, то требования истца в данной части также не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, встречные требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от оплаты которой истец освобожден.

Так по требованию о признании недобросовестным участником государственных закупок государственная пошлина подлежащая взысканию составляет 1846 тенге, и за требование о взыскании неустойки в размере 12 580 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Семиозерное учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Qaz Damu Construction» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 07.11.2024

Дата вступления в законную силу: 10.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 10.12.2024

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz Damu Construction» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Qaz Damu Construction» в доход государства неустойку в сумме 419 328 (четыреста девятнадцать тысяч триста двадцать восемь) тенге, государственную пошлину в сумме 14 426 (четырнадцать тысяч четыреста двадцать шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Qaz Damu Construction» к коммунальному государственному учреждению «Семиозерное учреждение лесного хозяйства» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области о признании незаконным одностороннего расторжения договора и понуждении принять товар – отказать.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Жараспаева Г.Е.**

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 07.11.2024

Дата вступления в законную силу: 10.12.2024, судья Жараспаева Г. Е., 10.12.2024