КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 сентября 2024 года № 7527-24-00-2/6639 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т.
при секретаре судебного заседания Досхожаевой А.Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Кинологический центр Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «ШОХАМАНОВ МАГАУИЯ АЗИМХАНОВИЧ» в лице Казахбаева М.А.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки в сумме 3 263 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Айтжанулы Н.
Представитель истца Барлыбаева А.К.
Представитель ответчика Маханов Б.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между государственным учреждением «Кинологический центр Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее - истец) и индивидуальным предпринимателем «ШОХАМАНОВ МАГАУИЯ АЗИМХАНОВИЧ» в лице Казахбаева М.А. (далее - ответчик) заключен типовой договор о государственных закупках товаров № 33 от 16 апреля 2024 года (далее - Договор).

Согласно условиям Договора ответчик обязался в течение 15 календарных дней с момента вступления его в силу поставить вакцину против бешенства в количестве 48 доз на общую сумму 148 320 тенге, а истец принять и оплатить поставленный товар.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец в обоснование своих требований указал, что Ответчик не поставил товар в предусмотренные Договором сроки, в связи с чем, Истец просил суд признать его недобросовестным участником государственных закупок, обосновывая свое требование положением пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон). Также просил суд взыскать с ответчика неустойку в сумме 3 263 тенге, рассчитанную им в соответствии с п.7.3. Договора.

Ответчик не признал требования истца, пояснив, что Истец отказался от приемки вакцины под названием «Мультикано-8» и потребовал поставку вакцины под названием «Эурикан», стоимость которого более чем в два раза превышает стоимость «Мультикано-8». Просил отказать в иске.

Представитель истца в суде поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении. При этом, указал на наличие негативных последствий ввиду не поставки товара.

Представитель ответчика в суде не признал требования истца по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой, в том числе и перечень потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. При этом, реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Согласно части второй статьи 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Как указано в описательно части решения, Ответчик должен был поставить товар в течение 15 календарных дней с момента вступления Договора в силу.

Договор вступил в силу 16 апреля 2024 года, следовательно, Ответчик должен был поставить товар в срок до 2 мая 2024 года, чего им сделано не было, в связи с чем 24 мая 2024 года Договор был расторгнут Истцом в одностороннем порядке.

Документ подписан: Утепов К. Т., 27.09.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Утепов К. Т., 17.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Доводы ответчика голословны и не подтверждаются материалами дела, при этом, в силу части 3 статьи 65 ГПК, факт поставки товара должен подтверждаться исключительно подписанным сторонами актом приема передачи товара, который в материалах дела отсутствует.

Согласно последнего абзаца пункта 4 статьи 12 Закона, заказчик в случае неисполнения поставщиком обязательств по заключенному с ним договору о государственных закупках, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Так, судом достоверно установлено, что ответчик не исполнил обязательства по Договору, при этом, истец узнал о нарушении поставщиком условий договора 2 мая 2024 года, а исковое заявление подано в суд 28 мая 2024 года, следовательно, истец не нарушил предусмотренные Законом сроки.

При этом, учитывая специфику закупаемых товаров и деятельности Истца, суд считает, что неисполнение Ответчиком своих обязательств повлекло негативные последствия для Государства и для Общества в целом.

В этой связи, суд приходит к выводу относительно правомерности требований истца о признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с не исполнением им обязательств по Договору.

По требованию № 2

Согласно статье 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п.7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки товаров, Заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки на сумму 3 263 тенге также обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Документ подписан: Утепов К. Т., 27.09.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Утепов К. Т., 17.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Также согласно статье 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в сумме 1 944 тенге, от уплаты которой истец был освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401-403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление государственного учреждения «Кинологический центр Министерства внутренних дел Республики Казахстан» удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «ШОХАМАНОВ МАГАУИЯ АЗИМХАНОВИЧ» в лице Казахбаева М.А. недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением договора о государственных закупках товаров № 33 от 16 апреля 2024 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ШОХАМАНОВ МАГАУИЯ АЗИМХАНОВИЧ» в лице Казахбаева М.А. в доход государства неустойку в сумме 3 263 (три тысячи двести шестьдесят три) тенге и государственную пошлину в сумме 1 944 (одна тысяча девятьсот сорок четыре) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Утепов К.Т.**

Документ подписан: Утепов К. Т., 27.09.2024

Дата вступления в законную силу: 05.12.2024, судья Утепов К. Т., 17.12.2024