Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 октября 2024 года дело №5930-24-00-2/2343 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Жайжуманова Б.А.,
при секретаре судебного заседания Тлеужановой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Отдел образования района имени Габита Мусрепова» коммунального государственного учреждения «Управление образования акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СК Алем»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Акционерное общество «Центр электронных финансов»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Алимгужин А.Ж.
Представитель ответчика Сулейменов А.Д.
Представитель третьего лица Талтусов Е.Ж.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

18 марта 2024 года товариществом с ограниченной ответственностью «СК Алем» (далее – ответчик, ТОО) была подана заявка на участие в конкурсе по лоту №68799732-КРБС «Капитальный ремонт здания КГУ

«Раисовская средняя школа» в селе Раисовка района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области.

18 марта 2024 года протокольным решением ответчик был определен победителем по лоту №68799732-КРБС1, коммунальному государственному учреждению «Отдел образования района имени Габита Мусрепова» коммунального государственного учреждения «Управление образования акимата Северо-Казахстанской области» (далее – истец, КГУ) поручено в сроки, установленные Законом Республики Казахстан заключить договор с ответчиком.

30 марта 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства №197 (далее - договор), по условиям которого ответчик, именуемый «исполнитель» принял на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту здания КГУ «Раисовская средняя школа» в селе Раисовка района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области на общую сумму 190047849,58 тенге, в срок до 01 сентября 2024 года включительно, а истец, являясь «заказчиком», принять и оплатить его (п.1.1 договора).

26 июля 2024 года прокуратурой Северо-Казахстанской области было внесено представление об устранении нарушений законности, из которого следует, что 27 и 29 марта 2024 года по итогам конкурса с использованием рейтингово-балльной системы, между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках по выполнению видов работ по капитальному ремонту здания КГУ «Раисовская средняя школа».

Было установлено, что ответчиком при подаче заявки на участие в вышеуказанном конкурсе предоставлены недостоверные сведения об опыте работ, которые подрядной организацией не выполнялись.

Согласно информации Комитета казначейства Министерства финансов Республики Казахстан, 14 мая 2024 года в электронном депозитарии веб-портала государственных закупок заблокирован недостоверный опыт работ ответчика (№3639551, №3639557, №3639808, №3639401, №3639421, №3639419, №3639412, №3639384, приложение №1), на основании которого потенциальный поставщик признан победителем конкурса.

Для участия в конкурсе по капитальному ремонту ответчиком приложен опыт работ по строительству школы на 540 мест в городе Шымкент. При этом согласно сведениям Управления городского контроля и качества города Шымкент указанные работы ответчиком не выполнялись, также подрядной организацией не выполнялись работы по строительству бизнес центров, многоэтажных домов, специализированного центра обслуживания населения, а также автовокзала в городе Шымкент.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

При этом предложено:

1. Рассмотреть настоящее представление с принятием действенных мер по устранению отмеченных нарушений законности;

2. В предусмотренном законом порядке инициировать иск в суд о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок и расторжением с последним договора о государственных закупках.

22 августа 2024 года истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что ответчиком была представлена недостоверная информация по квалификационным требованиям.

От представителя ответчика поступил письменный отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении иска, указав, что иск подлежит возврату в силу подпункта 6) пункта 1 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), поскольку имеется вступившее в законную силу решение СМЭС города Астана от 27 июля 2024 года о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок по иску РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан». Также истцом не была выдержана процедура досудебного и внесудебного урегулирования спора путем направления жалоб в соответствующие уполномоченные органы для блокировки сведений, подтверждающих опыт работ ответчика. Указанное обстоятельство, наряду с этим подтверждает то, что у истца отсутствует заключение уполномоченного органа в сфере государственного аудита и финансового контроля, об установлении факта предоставления ответчиком недостоверной информации. Кроме того, ответчиком работы практически выполнены и приняты истцом, отсутствие претензий по качеству выполненных работ, не наступления по договору негативных последствий, что является основанием для отказа в иске.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика иск не признал и просил в удовлетворении отказать, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Представитель третьего лица разрешение иска оставил на усмотрение суда, пояснив суду, что при исключении заблокированного недостоверного опыта работ, ответчик всего набирает 1 балл, а второй участник 5,3 балла.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

Статьей 4 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) предусмотрено, что осуществление государственных закупок основывается на принципах: предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков, недопущения сговора между участниками закупок; ответственности участников государственных закупок;

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования:

1) обладать правоспособностью (для юридических лиц), гражданской дееспособностью (для физических лиц);

2) являться финансово устойчивым и не иметь налоговой задолженности, превышающей шестикратный размер месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете. Финансовая устойчивость потенциальных поставщиков определяется путем их категорирования в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок;

3) не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации;

4) обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках;

5) наличие опыта работы (за исключением случаев, когда предметом государственных закупок признается наличие лицензии и (или) разрешения у потенциального поставщика).

Судом установлено, что при объявлении вышеназванного конкурса, согласно конкурсной документации, для потенциальных поставщиков установлено наличие опыта работ:

В свою очередь, ответчик в конкурсной документации указал следующий опыт работ:

1) Сведение по выполненным работам №3639551: «Строительство комбината бытового обслуживания на земельном участке 359, 192-квартала, Каратауского района, города Шымкент»;

2) Сведение по выполненным работам №3639557: «Строительство бизнес центра на земельном участке 359, 192-квартала, Каратауского района, города Шымкент»;

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

3) Сведение по выполненным работам №3639808: «Строительство многоэтажных жилых домов и офисов по улице К.Тулеметова, №69 в городе Шымкент (Бизнес-центр)»;

4) Сведение по выполненным работам №3639401: «Строительство автовокзала и базара в городе Шымкент квартал 196,381 (Авто ЦОН)»;

5) Сведение по выполненным работам №3639421: «Строительство школы на 540 мест в жилом массиве Нурсат, уч. №29/3 Каратауского района в городе Шымкент»;

6) Сведение по выполненным работам №3639419: «Строительство здания бизнес-центра по улице Шаймерденова, №302 в городе Шымкент»;

7) Сведение по выполненным работам №3639412: «Строительство здания бизнес-центра по бульвару Д.Кунаева, 80»;

8) Сведение по выполненным работам №3639384: «Строительство торгового центра на земельном участке 359, 192-квартала, Каратауского района, города Шымкент»

9) Сведение по выполненным работам №3639836: «Фитнес центр и гостиница с общественным питанием по адресу: город Шымкент, Каратауский район, мкр. Ақжайық, территория Элитного городка, здание 85В.

При этом представил подтверждающие документы на указанные виды (опыт) работ.

Однако, как следует из материалов дела, ответчиком были предоставлены недостоверные сведения касаемо опыта работ, которые ответчиком не выполнялись.

По сведениям РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» в электронном депозитарии веб-портала государственных закупок заблокирован недостоверный опыт работ ответчика, из вышеуказанных 9 работ 8, в результате которого ответчик был признан победителем конкурса по капитальному ремонту здания КГУ «Раисовская средняя школа» в селе Раисовка района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области.

К тому же, названное обстоятельство послужило основанием для обращения РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» в суд с иском о признании последнего недобросовестным участником государственных закупок по факту предоставления ответчиком недостоверной информации по опыту работ.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 июня 2024 года ответчик был признан недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

5930-24-3-1/2439

Данным решением было установлено, что согласно ответу Управления контроля и качества городской среды от 04 апреля 2024 года установлено отсутствие учета актов ввода в эксплуатацию указанных в запросе, уведомлений о начале строительно-монтажных работ не зарегистрировано, не поступали документы (акт приемки) для проведения сверки на предмет соблюдения заказчиком норм и требований, установленных законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

В этой связи заявки ответчика №№3639384, 3639412, 3639419, 3639421, 3639836, 3639401, 3639808, 3639557, 3639551 в соответствии с пп.1) п.3 п.103 Правил заблокированы.

То есть названным решением установлено, что ответчиком представлена недостоверная информация по опыту строительно-монтажных работ в части.

В свою очередь, в силу подпункта 3) пункта 1 статьи 10 Закона потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям при установлении факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

В рассматриваемом случае, установлен факт предоставления ответчиком недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Согласно пункту 1 статьи 11 Закона потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Согласно пункту 9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – НП) потенциальный поставщик признается недобросовестным участником государственных закупок при установлении факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Из смысла указанных норм следует, что предоставление ответчиком недостоверной информации является достаточным основанием для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Пресекательный 30-тидневный срок для подачи иска, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, истцом не пропущен, поскольку истцу стало известно о факте нарушения ответчиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках 26 июля 2024 года, то есть из представления прокуратуры Северо-

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

Казахстанской области об устранении нарушений законности, а с иском истец обратился в суд 22 августа 2024 года.

В соответствии со статьей 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 1) пункта 4 данной статьи - потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок по данному основанию формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Доводы ответчика касательно того, что иск подлежит возврату в силу подпункта 6) пункта 1 статьи 152 ГПК, поскольку имеется вступившее в законную силу решение СМЭС города Астана от 27 июля 2024 года о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок по иску РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан», судом не могут быть приняты во внимание, поскольку одним из критерий для возврата иска по этому основанию является спор между теми же сторонами, а в данном случае спор между истцом КГУ «Отдел образования района имени Габита Мусрепова» и ответчиком ТОО «СК Алем».

Не заслуживают внимания доводы ответчика касательно того, что истцом не была выдержана процедура досудебного и внесудебного урегулирования спора путем направления жалоб в соответствующие уполномоченные органы для блокировки сведений, подтверждающих опыт работ ответчика. Указанное обстоятельство, наряду с этим подтверждает то, что у истца отсутствует заключение уполномоченного органа в сфере государственного аудита и финансового контроля, об установлении факта предоставления ответчиком недостоверной информации, так как в силу пункта 5 НП данные положения не распространяются на исковые требования о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Доводы ответчика о том, что им работы практически выполнены и приняты истцом, отсутствие претензий по качеству выполненных работ, не наступления по договору негативных последствий, что является основанием для отказа в иске, судом также не могут быть приняты во внимание, поскольку истцом заявлено основание иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, ввиду предоставления недостоверной информации по квалификационным

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Таким образом, доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не являются основанием для отказа в удовлетворении иска.

К тому же, по этому основанию вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 27 июня 2024 года ответчик был признан недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, суд считает, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

Наряду с этим, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При этом, в соответствии с подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 1846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Отдел образования района имени Габита Мусрепова» коммунального государственного учреждения «Управление образования акимата Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «СК Алем» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СК Алем» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СК Алем» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Решение в окончательной форме вынесено 28 октября 2024 года.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 28.10.2024

Дата вступления в законную силу: 29.11.2024, судья Жайжуманов Б. А., 29.11.2024

5930-24-3-1/2439