21943691515

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 сентября 2024 года дело №1112-24-00-2/2234 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Маженовой Д.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Войсковая часть 01826» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Рецепт»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий» Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Куанышева М.
представители истца Балаби К.А., Разакова П.А.
представители ответчика Арзымбет Т.Е., Круглов А.А.
представители третьего лица Берекетова Г., Міралиев Е.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 января 2024 года между сторонами заключен Договор о государственных закупках № 37 (далее – Договор №1), по которому ответчик принял обязательства поставить товар «Натрия ацетата тригидрат, Натрия хлорид раствор для инфузий 0,9% 400,0», в количестве 10 500 флаконов, согласно Приложениям 1 и 2 к Договору, на сумму 2 306 850 тенге, срок поставки – в течение 60 дней со дня регистрации договора, а заказчик принять и оплатить.

Регистрация договора в органах казначейства – 1 февраля 2024 года, следовательно, срок поставки товара – по 1 апреля 2024 года.

В связи с неисполнением обязанностей по поставке товара 10 апреля 2024 года ответчику направлена досудебная претензия с указанием требования по оплате неустойки в размере 23 069 тенге.

Ответчик обязанности по поставке товара в срок, предусмотренный Договором, не исполнил.

В связи с этим, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 23 069 тенге.

Ответчик направил отзыв на иск, согласно которому просил отказать в требовании о признании недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на несоответствие в технической спецификации к Договору.

Представители истца в судебном заседании просили требования удовлетворить по основаниям, изложенным в иске, а также пояснили, что неисполнении обязанностей ответчиком повлекли последствия ввиду оставления войск без необходимого товара.

Представители ответчика в судебном заседании просили отказать в требовании №1 по основаниям, изложенным в отзыве, а в части требования №2 иск оставили на усмотрение суда.

Представители третьего лица иск оставили на усмотрение суда, а также пояснили суду, что компоненты, указанные в технической спецификации к Договору, соответствуют товару «Диссоль», однако имеется не соответствие в весе товара, а именно натрия хлорид должен быть в весе 6 грамм, а в договоре указано 9 грамм.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем,

Құжатқа қол қойылған: Кубенов Г. М., 01.10.2024
Заңды күшіне енген күні: 14.11.2024, судья Кубенов Г. М., 11.12.2024
1112-24-3-1/2240

подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое согласие осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 нормативного Постановления ВС «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу части 2 статьи 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Судом установлено, что товар в установленный Договором срок не поставлен Заказчику, а именно по 1 апреля 2024 года, что не оспаривалось сторонами.

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора товара.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, товар не поставлен, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от

Құжатқа қол қойылған: Кубенов Г. М., 01.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 14.11.2024, судья Кубенов Г. М., 11.12.2024

сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Доводы ответчика о несоответствии описания в технической спецификации товара суд не принимает во внимание, поскольку поставщик, участвуя в государственных закупках, предварительно был осведомлен об описании закупаемого товара согласно конкурсной документации и, подписав договор о государственных закупках, согласился со всеми условиями Договора.

Следует отметить, что даже в случае принятия довода ответчика о несоответствии технической спецификации товара, у поставщика, в свою очередь, в силу положений условия пункта 4.2. Договора сохранялось возможность реализовать свое право на поставку товара, который будет выше стандарта, указанного в технической спецификации. Однако данное право поставщика осталось также не реализованным, а равно обязанности по Договору не исполнены.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство).

Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

В данном случае, имеются признаки предпринимательского риска для поставщика.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Құжатқа қол қойылған: Кубенов Г. М., 01.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 14.11.2024, судья Кубенов Г. М., 11.12.2024

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В силу указанной нормы ГПК ответчик не предоставил суду достоверных доказательств о надлежащем исполнении своих обязательств по Договору.

По требованию №2

Статьей 293 ГК определено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Условия об ответственности в виде неустойки сторонами определены пунктом 7.3 Договора.

Согласно расчету истца неустойка составил 23 069 тенге.

Досудебный порядок по заявленной сумме неустойки истцом соблюден.

Данный расчет суд считает верным, а равно сумма неустойки, подлежит взысканию в полном объеме.

В тоже время, требование о взыскании неустойки обоснованное, поскольку является договорной. Обязанность по поставке товара ответчиком не исполнена в соответствии с условиями договора, что подтверждается письменными доказательствами, соответственно ответчик, совершая такие действия, должен был предполагать (знать) об ответственности, предусмотренной условиями заключенного договора, однако, намерено шел к нарушению условий, следовательно, обязан нести ответственность предусмотренную договором.

В тоже время, заявленная сумма ответственности не существенна по сравнению с убытками кредитора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать неустойку в размере 23 069 тенге.

На основании изложенного, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Құжатқа қол қойылған: Кубенов Г. М., 01.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 14.11.2024, судья Кубенов Г. М., 11.12.2024

Согласно части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать 2 538 тенге государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 221-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Войсковая часть 01826» Министерства обороны Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Рецепт» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Рецепт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Рецепт» в доход государства неустойку в размере 23 069 (двадцать три тысячи шестьдесят девять) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 538 (две тысячи пятьсот тридцать восемь) тенге, всего взыскать 25 607 (двадцать пять тысяч шестьсот семь) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Судья **Г. Кубенов**

Құжатқа қол қойылған: Кубенов Г. М., 01.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 14.11.2024, судья Кубенов Г. М., 11.12.2024