КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 декабря 2024 года дело №7199-24-00-2а/6405 город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе: председательствующего – судьи Нургалиевой Ж.К.,
судей Кампитовой Г.А., Каримовой А.К.,
с участием прокурора Токмак И.,
представителей истца Даутова А.Е., Байдюсеновой А.У., представителей ответчика Камбекова А.А., Жумабаева Д.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело в электронном формате по иску республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Дирекция административных зданий Администрации Президента и Правительства Республики Казахстан» Управления делами Президента Республики Казахстан» (далее – Дирекция) к товариществу с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «BAITAU ARCHITECTS» о признании недобросовестным участником государственных закупок и по иску ТОО «BAITAU ARCHITECTS» к Дирекции о признании расторжение договора незаконным, признании акта выполненных работ действительным, поступившее по апелляционным жалобам сторон на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 октября 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Дирекция (далее – заказчик) обратилась в суд с иском к ТОО «BAITAU ARCHITECTS» (далее – проектировщик/исполнитель) о признании недобросовестным участником государственных закупок по договору о государственных закупках работ по разработке проектно-сметной документации (далее – ПСД) (технико-экономического обоснования) №24/367 от 10 мая 2024 года, указав на неисполнение ответчиком обязательств по договору, неустранение выявленных замечаний.

ТОО «BAITAU ARCHITECTS» предъявило в суд с иск к Дирекции о признании незаконным расторжение договора в одностороннем порядке и действительным акт выполненных работ №240380/00/4 от 10 сентября 2024 года, мотивируя исполнением обязательств по разработке ПСД в срок, устранением замечаний.

Определением Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 8 октября 2024 года указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 октября 2024 года в удовлетворении исков отказано.

В апелляционной жалобе Дирекция просила изменить решение суда, отменив в части отказа в иске о признании недобросовестным участником государственных закупок и удовлетворить это требование, ссылаясь на его правомерность и необоснованность судебного акта в этой части.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Нургалиева Ж. К., 20.12.2024
Документ подписан: Кампитова Г. А., 20.12.2024
Документ подписан: Каримова А. К., 20.12.2024

В апелляционной жалобе ТОО «BAITAU ARCHITECTS» просило изменить решение суда, отменив в части отказа в иске о признании незаконным расторжение договора в одностороннем порядке, действительным акт выполненных работ №240380/00/4 от 10 сентября 2024 года и удовлетворить требования в этой части, указав на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение прав и законных интересов товарищества.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы апелляционных жалоб, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке являются нарушения, предусмотренные статьёй 427 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК).

Такие нарушения по данному делу судом первой инстанции допущены.

Из материалов дела следует, 10 мая 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ по разработке ПСД №24/3670 (далее – договор), по условиям которого проектировщик обязался разработать ПСД объекта «Капитальный ремонт фасада и кровли административного здания, находящегося по адресу: город Астана, улица Бейбітшілік, 4» (далее – работы) на общую сумму 17 481 940,20 тенге в течение 90 календарных дней с момента подписания договора, то есть в срок не позднее 8 августа 2024 года, а заказчик – принять выполненные работы и оплатить.

Срок действия договора определен по 31 декабря 2024 года (пункт 8.1.).

10 сентября 2024 года проектировщик выставил на портал государственных закупок акт выполненных работ №240380/00/4 на сумму 17 481 940,20 тенге, который не утвержден заказчиком.

27 сентября 2024 года заказчик направил проектировщику замечания к рабочему проекту письмом за исходящим №14-01/1935.

Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке на портале государственных закупок 3 октября 2024 года.

Разрешая требование Дирекции о признании ТОО «BAITAU ARCHITECTS» недобросовестным участником государственных закупок, суд первой инстанции исходил из того, что исполнителем принимались меры к выполнению работ, изготовлены большинство разделов проекта и отказал в иске в целях поддержки субъекта предпринимательства в развитии своей деятельности.

В то же время отказывая в иске ТОО «BAITAU ARCHITECTS» о признании незаконным расторжение договора, признании акта выполненных работ действительным, суд пришел к выводу, что проектировщик обязательства по разработке ПСД надлежаще не исполнил, частичное принятие разделов проекта договором не предусмотрено, в этой связи действие заказчика по

7199-24-3-2/6440

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Нургалиева Ж. К., 20.12.2024
Документ подписан: Кампитова Г. А., 20.12.2024
Документ подписан: Каримова А. К., 20.12.2024

расторжению договора в одностороннем порядке является обоснованным и законным, акт выполненных работ не подлежит признанию действительным.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда об отказе в иске о признании ТОО «BAITAU ARCHITECTS» недобросовестным участником государственных закупок, поскольку товарищество не исполнило свои обязательства по договору.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, исполнитель выразил согласие с его условиями относительно предъявляемых технических требований и объемов работ.

Порядок сдачи и приемки работ предусмотрен разделом 5 договора.

В пункте 5.2. договора закреплено, что перед направлением ПСД на комплексную вневедомственную экспертизу, проектировщик направляет заказчику ПСД сопроводительным письмом для рассмотрения, к которому прилагается акт приема-передачи ПСД для проверки.

Заказчик рассматривает ПСД течение 10 календарных дней с даты его получения, что прямо предусмотрено пунктом 5.3. договора.

Согласно пункту 5.7. договора работа считается выполненной при условии полной сдачи проектировщиком работ заказчику в точном соответствии вышеуказанным требованиям договора.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, работы по договору не выполнены, ПСД в полной комплектации (со всеми разделами) проектировщиком не предоставлялась заказчику.

Согласно заданию на проектирование, проект состоит из двух стадий: эскизного проекта и рабочего проекта, проектировщик обязался разработать ПСД из 10 разделов: Эскизный проект, Общая пояснительная записка, Генеральный план, Архитектурно-строительные решения, Проект организации строительства, Металлоконструкции, Водоснабжения и канализация, Отопление и вентиляция, Оценка воздействия на окружающую среду, Сметная документация.

ТОО «BAITAU ARCHITECTS» предоставлялись на проверку только разделы ПСД, выполненные некачественно, поверхностно, содержащие множество ошибок, на которые заказчиком даны 15 письменных замечаний.

Одними из существенных замечаний являются: несоответствие работ заданию на проектирование, выраженное в отсутствии разделов «Оценка воздействия на окружающую среду» и «Металлоконструкции», «Генеральный план»; капитальный ремонт должен быть выполнен с понижающим коэффициентом, тогда как проектно-изыскательские работы посчитаны как для

7199-24-3-2/6440

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Нургалиева Ж. К., 20.12.2024
Документ подписан: Кампитова Г. А., 20.12.2024
Документ подписан: Каримова А. К., 20.12.2024

нового здания; по разделу «Отопление и вентиляция» тепловые нагрузки систем отопления и вентиляции в основных показателях, принципиальной схеме, экспликациях не соответствуют расчетным нагрузкам; по разделу «Проект организации строительства» - отсутствуют схемы, что не соответствует требованиям пункта 2.4 СНиП РК 1.03-06-2002, на схеме не нанесены границы строительной площадки, и виды ее ограждения, действующие и временные подземные, наземные и воздушные сети и коммуникации, постоянные и временные дороги, схемы движения средств транспорта и механизмов.

Изложенное свидетельствует о несостоятельности доводов апелляционной жалобы исполнителя относительно отсутствия у заказчика права на проверку ПСД со ссылкой на обязанность последнего направления документации на прохождение комплексной вневедомственной экспертизы, в связи с чем судебная коллегия их во внимание не принимает.

Более того, работы выполнялись на шаблоне другой проектно-сметной документации (школа, дом культуры), поскольку в предоставленных исполнителем работах отражены иные объекты недвижимости, не предусмотренные договором, а также имеет место неправильное указание на планировку наружных стен и материалы строения здания и т.д.

Таким образом, в действиях ТОО «BAITAU ARCHITECTS» усматриваются признаки недобросовестности и доказательств, исключающих его вину в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, суду не представлено.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении работы в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, судебная коллегия считает иск законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате государственной госпошлины подлежат возмещению государству в соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отказе в иске ТОО «BAITAU ARCHITECTS» о признании незаконным расторжение договора и действительным акт выполненных работ №240380/00/4 от 10 сентября 2024 года, поскольку заказчик, воспользовавшись своим правом, предусмотренным пунктом 8.3. договора, при наличии установленных выше нарушений со стороны исполнителя, правомерно расторг договор в одностороннем порядке.

Проектировщик, участвуя в государственных закупках, выразил своё согласие с видом и объемом работ, предлагаемых к закупу заказчиком, каких-

7199-24-3-2/6440

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Нургалиева Ж. К., 20.12.2024
Документ подписан: Кампитова Г. А., 20.12.2024
Документ подписан: Каримова А. К., 20.12.2024

либо возражений либо замечаний, а также запросов о разъяснении технической спецификации либо задания на проектирование в адрес последнего не поступало, итоги закупок не оспорены в административном суде.

Как установлено в суде, оспариваемый договор расторгнут заказчиком ввиду неисполнения (ненадлежащего исполнения) проектировщиком своих обязательств. К установленному договором сроку, а также ко времени расторжения договора, обязательства так и не исполнены.

В рассматриваемом случае суд не усматривает нарушений процедуры расторжения договора со стороны заказчика.

ТОО «BAITAU ARCHITECTS» в порядке статьи 72 ГПК не предоставило суду доказательств надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями договора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что решение подлежит изменению с отменой решения в части отказа в иске о признании ТОО «BAITAU ARCHITECTS» недобросовестным участником государственных закупок с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении иска Дирекции, а в остальной части подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 9 октября 2024 года по данному гражданскому делу изменить.

Отменить решение об отказе в иске республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Дирекция административных зданий Администрации Президента и Правительства Республики Казахстан» Управления делами Президента Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «BAITAU ARCHITECTS» о признании недобросовестным участником государственных закупок и вынести новое решение об удовлетворении иска.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «BAITAU ARCHITECTS» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «BAITAU ARCHITECTS» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Дирекция административных зданий Администрации Президента и Правительства Республики Казахстан» Управления делами Президента Республики Казахстан» удовлетворить.

7199-24-3-2/6440

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Нургалиева Ж. К., 20.12.2024

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть пересмотрено в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан.

Председательствующий Ж.Нургалиева

Судьи Г.Кампитова

А.Каримова

Документ подписан: Кампитова Г. А., 20.12.2024

Документ подписан: Каримова А. К., 20.12.2024

7199-24-3-2/6440

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Нургалиева Ж. К., 20.12.2024
Документ подписан: Кампитова Г. А., 20.12.2024
Документ подписан: Каримова А. К., 20.12.2024

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

7199-24-3-2/6440