КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 октября 2024 года Дело № 1013-24-00-2/2055 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Байкумбаевой А.С.,
при секретаре судебного заседания Султангазине М.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Геологоразведочный колледж» управления образования области Абай

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Жиренбаева Дана Габитовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Сунгатов Е.А.
представитель истца Минаева Н.Т., Жакупова В.Н.
представитель ответчика Абдуайтов Г.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 апреля 2024 года между сторонами заключен договор №43 о государственных закупках работ (далее – договор), по которому ответчик обязался выполнить работы по текущему ремонту отдельных элементов нежилых зданий/сооружений/помещений на сумму 17 500 000 тенге. Срок исполнения - в течение 30 рабочих дней со дня вступления в силу договора, то есть до 3 июня 2024 года.

Иск подан 26 июня 2024 года в пределах пресекательного срока.

Истец обратился в суд с иском к ответчику с требованиями признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать с ответчика в пользу истца сумму неустойки в размере 420 000

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

тенге, сумму государственной пошлины в размере 12 600 тенге, мотивируя невыполнением работ.

В отзыве ответчик иск просил оставить иск без рассмотрения, так как истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В иске указывается, что истцом 10 июня 2024 года на электронную почту ответчика было направлено «досудебное письмо» о наличии задолженности. Однако, с ним сторона ответчика не ознакомлена. Далее, истец указывает, что 17 июня 2024 года посредством АО «Казпочта» направлено второе письмо, с требованием о предоставлении графика выполненных работ по Договору между сторонами. Указанное письмо также не представлено стороне ответчика для ознакомления. Имеется противоречие в действиях истца, так как первым направлено «досудебное письмо», а вторым письмом запрашивается график выполненных работ, то есть у истца имелась претензия, однако затем он исключает претензию, запрашивая уже документы исполнительного характера. Из указанного следует, что, истец недобросовестно произвел действия по досудебному урегулированию возникшего спора, тогда как оно обязательно для данной категории дел.

Представители истца иск поддержали в полном объеме. Пояснила, что ответчик, начав работы, не выполнил ее до конца. В связи с этим, работу необходимо будет переделать.

Представитель ответчика иск не признал, приведя доводы отзыва. Поясняет, что ответчик от исполнения договора не уклоняется.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Истец обратился в суд с иском в рамках положений, установленных подпунктом 3) части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках», о включении в реестр недобросовестных участников государственных закупок поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, ссылаясь на невыполнение работ.

Согласно подпункту 1) пункта 4.1 договора ответчик должен обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств.

В соответствии с частью третьей пункта 4 статьи 12 Закона иск о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок может быть подан в отношении ненадлежаще исполнившим свои обязательства поставщика, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Құжатқа қол қойылған: Байкумбаева А. С., 07.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 26.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 09.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» предусмотрено, что при рассмотрении таких исков судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По делу установлено неисполнение договорных обязательств ответчиком, что повлекло угрозу готовности объекта образования к учебному году.

Довод ответчика о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора неправомерен, поскольку пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» предусмотрено, что положения о несоблюдении предусмотренного договором порядка предварительного досудебного урегулирования спора не распространяются на исковые требования о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

В связи с чем, иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В пункте 1 статьи 239 Гражданского кодекса Республики Казахстан неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Истец просит взыскать неустойку с 3 по 26 июня 2024 года за 24 дня: 24 * 17 500000 * 0,1% = 420 000 тенге.

Так как ответчик не исполнил обязательства, суд удовлетворяет требование о взыскании неустойки частично, поскольку взыскивает неустойку за 23 дня с 4 по 26 июня 2024 года в размере 402 500 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Байкумбаева А. С., 07.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 26.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 09.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу подпункта 17) части 1 статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательны платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» истец освобожден от уплаты государственной пошлины в судах по иску о признании недобросовестным участником государственных закупок, государственная пошлина взыскивается с ответчика с доход государства.

В силу требования части 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) истцу возмещается сумма оплаченной им государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд,**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Геологоразведочный колледж» управления образования области Абай к индивидуальному предпринимателю Жиренбаевой Дане Габитовне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя Жиренбаеву Дану Габитовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать в пользу коммунального государственного казенного предприятия «Геологоразведочный колледж» управления образования области Абай с индивидуального предпринимателя Жиренбаевой Даны Габитовны неустойку в размере 402 500 (четыреста две тысячи пятьсот) тенге, сумму уплаченной государственной пошлины 12 075 (двенадцать тысяч семьдесят пять) тенге.

Взыскать в доход государства с индивидуального предпринимателя Жиренбаевой Даны Габитовны государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении требования о взыскании остальной части неустойки отказать.

Решение может быть обжаловано, принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Байкумбаева А.С.**

Құжатқа қол қойылған: Байкумбаева А. С., 07.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 26.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 09.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Копия верна,
Судья **Байкумбаева** **А.С.**

Құжатқа қол қойылған: Байкумбаева А. С., 07.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 26.11.2024, судья Байкумбаева А. С., 09.12.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
- Судопроизводство -