РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 ноября 2024 года дело № 3313-24-00-2/1878 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Токеновой Г.Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение "Аппарат акима Алакольского района"

ОТВЕТЧИК:
Борисова Екатерина Викторовна – индивидуальный предприниматель "Борисова"

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Омарбекова Р.Е.
Ответчик Борисова Е.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

08 апреля 2024 года между государственным учреждением "Аппарат акима Алакольского района" (далее – Заказчик, истец) и индивидуальным предпринимателем «Борисова» (далее – Исполнитель, ответчик) заключен договор о государственных закупках услуг № 1 (далее – Договор), на сумму 266 000 тенге.

Пунктом 8.1. Договора определён срок его действия до 31 декабря 2024 года.

19 апреля 2024 года Исполнителем внесена сумма обеспечения исполнения Договора в размере 7 980 тенге.

Исполнитель по указанному Договору обязался оказать услуги по техническому обслуживанию кондиционера согласно технической спецификации, установленных в административном здании Заказчика по адресу: область Жетісу, Алакольский район, город Ушарал, улица Конаева, 74 до 31 декабря 2024 года.

Согласно условиям технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора выезд на объект осуществляется по заявке Заказчика в течение 1-рабочего дня с момента подачи заявки.

03 мая 2024 года сторонами подписан акт оказанных услуг № 240148/00/1 на сумму 218 000 тенге.

01 августа 2024 года Заказчиком в адрес Исполнителя направлена заявка с просьбой оказать услуги по техническому обслуживанию кондиционеров в срок до 02 августа 2024 года.

В указанный срок услуги не оказаны ответчиком, в связи с чем, 05 августа 2024 года Заказчик направил в адрес Исполнителя уведомление о намерении расторгнуть Договор.

01 октября 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Обращаясь в суд с вышеуказанным иском, истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением принятых обязательств по Договору.

В своём отзыве на иск ответчик отметил, что исполнить свои обязательства по Договору не представилось возможным в связи с отсутствием транспорта, ввиду нахождения на ремонте.

В судебном заседании представитель истца Омарбекова Р.Е., поддержала иск, просила удовлетворить его. Также отметила, что ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия, поскольку Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчик индивидуальный предприниматель "Борисова Е.В." иск не признала, просила отказать в удовлетворении иска, при этом не отрицала факт неисполнения своих обязательств по Договору, ссылаясь на отсутствие опыта в сфере государственных закупок.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу требований пункта 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 25.11.2024

перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Как следует из материалов дела, ответчик принял на себя обязательства оказать услуги по техническому обслуживанию кондиционера согласно технической спецификации, установленных в административном здании Заказчика.

Однако обязательства по Договору не выполнены в установленные сроки.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следовательно, в силу вышеуказанного Закона, Исполнитель, подавая заявку на конкурс, выразил свое согласие, указывая свою цену на оказание услуг в определенный срок.

Заслуживают внимания доводы представителя истца, что из-за неисполнения индивидуальным предпринимателем «Борисова» принятых обязательств по договору, истцу не оказана услуга, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, и данное обстоятельство повлекло для истца негативные последствия, план государственных закупок не реализован.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 25.11.2024

Кроме того, другие добросовестные поставщики были лишены заключения договора с Заказчиком.

Статьёй 4 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Довод ответчика о том, что ему не представилось возможным исполнить свои обязательства, в связи с отсутствием транспорта не является основанием для отказа в удовлетворении иска. Сам факт не исполнения, либо ненадлежащего исполнения своих обязательств по Договору является достаточным для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Доказательств, исключающих вину Исполнителя, не представлено.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно пункту 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доказательства о наступлении форс-мажорных обстоятельств, послуживших основанием просрочки исполнения обязательства, суду не представлены.

Более того, при доказанности обстоятельств непреодолимой силы должник освобождается только от имущественной ответственности, тогда как цель данного иск привлечение ответчика к неимущественной ответственности.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Договор истцом расторгнут 01 октября 2024 года. Осведомлённый о расторжении договора Исполнитель его не оспорил.

Принимая во внимание, что индивидуальный предприниматель «Борисова», участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключил соответствующий договор с истцом, выражая своё согласие с его условиями,

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 25.11.2024

принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности участия в государственных закупках.

В соответствии со статьёй 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения "Аппарат акима Алакольского района" удовлетворить.

Признать Борисову Екатерину Викторовну - индивидуального предпринимателя "Борисова" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Борисовой Екатерины Викторовны - индивидуального предпринимателя "Борисова" в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 25.11.2024