РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 июля 2024 года дело № 3313-24-00-2/1468 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Областная станция скорой и неотложной медицинской помощи» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетiсу»

ОТВЕТЧИК:
Муканова Гулдарай Карабозовна – индвидуальный предприниматель «Муканова»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.
Представитель истца Жасузаков Г.К.
Ответчик Муканова Г.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

19 мая 2024 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Областная станция скорой и неотложной медицинской помощи» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетiсу» (далее – Заказчик, Учреждение) и индивидуальным предпринимателем «Муканова» (далее – Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров № 157 (далее - Договор) на сумму 630 500 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства поставить товар, а именно бумага формата А4 для офисного оборудования в

пачках в количестве 500 штук в течение 20 календарных дней с момента заключения Договора.

Соответственно, поставка товара согласно Договору должна быть осуществлена в срок до 08 июня 2024 года.

Однако обязательства по Договору ответчиком не исполнены, товар не поставлен, в связи с чем, 19 июня 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор, который в последующем расторгнут истцом в одностороннем порядке 09 июля 2024 года.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Жасузаков Г.К. поддержал иск, просил удовлетворить его в полном объёме. Кроме того, пояснил, что в настоящее время поставка осуществлена другим поставщиком.

Ответчик Муканова Г.К. не оспаривая факта неисполнения своих обязательств по Договору, пояснила, что её подвели поставщики у которых она закупает бумагу формата А4, в связи с чем не смогла осуществить поставку товара.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 07.08.2024

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в срок до 08 июня 2024 года не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 09 июля 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения индивидуальным предпринимателем «Муканова» принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар своевременно, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

подписан: Джолдасова Г. С., 07.08.2024

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец обратился в суд с иском в установленный Законом срок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании индивидуального предпринимателя «Муканова» недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 18 915 тенге.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора. Расчёт проверен судом, является верным.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 18 915 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 07.08.2024

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 567 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная станция скорой и неотложной медицинской помощи» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетiсу» удовлетворить.

Признать Муканову Гулдарай Карабозовну – индвидуального предпринимателя «Муканова» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Мукановой Гулдарай Карабозовне индвидуального предпринимателя «Муканова» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная станция скорой и неотложной медицинской помощи» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетiсу» неустойку в размере 18 915 (восемьнадцать тысяч девятьсот пятнадцать) тенге, государственную пошлину – 567 (пятьсот шестьдесят семь) тенге.

Взыскать с индивидуального Мукановой Гулдарай Карабозовны – индвидуального предпринимателя «Муканова» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Копия верна

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение не вступило в законную силу 2024 года

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение вступило в законную силу «11» сентября 2024 года

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 07.08.2024