Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 октября 2024 года дело №6309-24-00-2/2431 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:

председательствующего судьи Жунуспековой С.,

при секретаре судебного заседания Қазыбековой Ә.Ш.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение (далее – ГУ) «Аппарат акима города Алтай»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) Камалова Разия Суннатуллақызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Хажумуханов А.Г.
представитель истца Кудашев В.Г.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

25 июля 2024 года истец (далее - заказчик) и ответчик (далее - поставщик) заключили договор о государственных закупках товаров №46 (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался осуществить поставку планшетов и термопринтеров, а заказчик обязался принять товар и оплатить.

Сумма договора – 128 500 тенге.

Срок выполнения работ - в течение 16 календарных дней со дня подписания договора, - то есть в срок до 10 августа 2024 года.

Заказчик обратился в суд с иском о расторжении договора, признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 2 570 тенге. Указал, что поставленный ответчиком товар не соответствует технической спецификации (далее – ТС); а в срок, предоставленный для замены товара поставщиком мер не принято, товар не заменен.

До рассмотрения дела по существу истец обратился с заявлением об уточнении иска и уменьшении требований. Просил суд заменить ошибочно указанную в иске дату заключения договора с 25 июля 2020 года на 25 июля 2024 года; исключить из иска требование о расторжении договора.

Ответчик отзыва и возражений на доводы искового заявления в суд не представлял. При проведении опроса суду пояснил, что отказывается от замены товара, поскольку стоимость товара, указанная в договоре не соответствует цене на товар, указанной в ТС, что привело к занижению ценового предложения.

Представитель истца Кудашев В.Г. поддержал доводы иска. Просил суд требования удовлетворить.

Ответчик, несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечил.

Суд признал причину неявки ответчика не уважительной. На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

Прокурор дал заключение о том, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Документ подписан: Жунуспекова С. С., 11.10.2024

Дата вступления в законную силу: 18.11.2024, судья Жунуспекова С. С., 19.11.2024

6309-24-3-1/2552

Суд установил, что поставщиком нарушены условия договора. Поставленный товар не соответствует требованиям ТС, данный факт ответчиком не оспаривался.

18 сентября 2024 года заказчик расторг договор с поставщиком в одностороннем порядке.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон).

Установленный статьей 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюден.

Учитывая, что факт неисполнения обязательств ответчиком подтвержден исследованными в суде документами, а ответчиком не представлено доказательств об обратном, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 8.3 договора, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо ненадлежащего исполнения обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 2 570 тенге за 20 дней просрочки неисполнения обязательств (с 9 по 29 августа 2024 года).

Расчет неустойки правильный, судом проверен.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

Согласно статье 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Документ подписан: Жунуспекова С. С., 11.10.2024

Дата вступления в законную силу: 18.11.2024, судья Жунуспекова С. С., 19.11.2024

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 1 923 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 267-4 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования государственного учреждения «Аппарат акима города Алтай» к индивидуальному предпринимателю Камаловой Разие Суннатуллақызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Камалову Разию Суннатуллақызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Камаловой Разии Суннатуллақызы в доход государства неустойку в сумме 2 570 (две тысячи пятьсот семьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 923 (одна тысяча девятьсот двадцать три) тенге, всего - 4 493 (четыре тысячи четыреста девяносто три) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами, и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья С.Жунуспекова

Документ подписан: Жунуспекова С. С., 11.10.2024

Дата вступления в законную силу: 18.11.2024, судья Жунуспекова С. С., 19.11.2024