Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 октября 2024 года дело №6309-24-00-2/2150 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Ибраевой Н.Е.,
при секретаре судебного заседания Сыдыковой Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима города Шемонаиха Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области»»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «TRIADA-S»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «TRIADA-S»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Государственное учреждение «Аппарат акима города Шемонаиха Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области»»

ТРЕБОВАНИЯ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
О признании одностороннего расторжения договора незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Елшібай М.М.
представитель ответчика Таубакулов Т.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

2 мая 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках №41 на выполнение работ по восстановлению уличного освещения улиц в городе Шемонаиха на сумму 6 931 680 тенге. Договор

зарегистрирован в казначействе 22 мая 2024 года. Договор действует по 31 декабря 2024 года.

В соответствии с требованиями договора срок выполнения работ установлен: в течение 60 календарных дней с момента регистрации договора в органах казначейства, то есть 20 июля 2024 года. Однако обязательство ответчиком не исполнено.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, указал на неисполнение ответчиком обязательств.

В свою очередь, ответчик подал встречный иск о признании одностороннего расторжения договора незаконным. Мотивировал тем, что после заключения договора начал производить закуп необходимых материалов и товаров для выполнения работ, при этом также параллельно выполнял работы по другим договорам, с целью оптимизации затрат составлял маршрут выполнения работ по районам. В течение срока выполнения работ были подготовлены столбы, закуплены соответствующие кабеля и светильники и запланированы даты выполнения и окончания работ 29 июля 2024г. Заказчик 30 июля 2024г. направил уведомление о намерении расторгнуть договор и на следующий день 31 июля 2024г. в одностороннем порядке расторгает договор. Просит удовлетворить встречный иск.

В суде представитель истца иск поддержал и просил удовлетворить, встречный иск просил отказать.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям изложенным, в отзыве на иск. Встречный иск просил удовлетворить.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно подпункту 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, который формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с положениями статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как следует из материалов дела, ответчик обязался выполнить работы по восстановлению уличного освещения в срок до 20 июля 2024 года.

Суд установил, что обязательство ответчиком с момента заключения договора 5 мая2024 года по 20 июля 2024 года не исполнено. Указанное обстоятельство свидетельствует о несоблюдении поставщиком требований статьи 272 ГК.

Документ подписан: Ибраева Н. Е., 12.10.2024

Суд не принимает доводы ответчика о том, что производил закуп материалов и параллельно выполнял работы по другим договорам. Поскольку пунктом 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя. Соглашаясь условиями договора, ответчик действовал на свой предпринимательский риск.

Анализируя представленные по делу доказательства в совокупности, учитывая, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 1 статьи 21 Закона является формой выражения согласия выполнить работы в соответствии с требованиями и условиями, установленными организатором государственных закупок, суд приходит к выводу, что ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства 1846 тенге.

Требования по встречному иску

Согласно положениям статей 401-402 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее –ГК), изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Пунктом 9.3 договора предусмотрено, что Заказчик может Заказчик может расторгнуть Договор, если Подрядчик/Исполнитель неоднократно срывает сроки выполнения Работ.

Как следует из условий договора, срок действия договора установлен 31 декабря 2024 года.

Ответчик расторг договор 31 июля 2024 года, направил уведомление о расторжении договора 30 июля 2024 года.

Основанием для расторжения договора заказчик указал: неисполнение обязательств по договору. Заказчик обоснованно направил уведомление о расторжении договора в связи с неисполнением обязательств.

Вместе с тем, заказчик в нарушение пункта 4 статьи 404 ГК не выдержал месячный срок для расторжения договора в одностороннем порядке с момента направления уведомления о расторжении договора. Кроме того, заказчик, не получив ответ на уведомление, обязан был расторгнуть договор в судебном порядке согласно статье 402 ГК. Указанные обстоятельства являются отдельным основанием для признания расторжения договора незаконным.

Документ подписан: Ибраева Н. Е., 12.10.2024

6309-24-3-1/2276

В соответствии с пунктом 1 статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима города Шемонаиха Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «TRIADA-S» о признании недобросовестным участником государственных закупок- удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «TRIADA-S» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «TRIADA-S» в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Встречный иск товарищества с ограниченной ответственностью «TRIADA-S» к государственному учреждению «Аппарат акима города Шемонаиха Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области» о признании одностороннего расторжения договора незаконным удовлетворить.

Признать незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках №41 от 22 мая 2024 года, заключенного между государственным учреждением «Аппарат акима города Шемонаиха Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области и товариществом с ограниченной ответственностью «TRIADA-S».

Возвратить истцу ТОО «TRIADA-S из бюджета государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге согласно платежному документу № 5511dbe3-3e62-4a72-acd1-3fbb36dfa3bc от 8 августа 2024 года.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ибраева Н.Е.**

Документ подписан: Ибраева Н. Е., 12.10.2024

Документ подписан: Ибраева Н. Е., 12.10.2024

6309-24-3-1/2276