22015972562

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 ноября 2024 года дело №1112-24-00-2/2897 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Маженовой Д.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Центр по поддержке и сопровождению семей отдела занятости и социальных программ города Степногорска»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ЦОБ «Бизнес РОСТ»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Seven Hills of Kazakhstan»
товарищество с ограниченной ответственностью «ИнфоСофтПром»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Куанышева М.
представитель истца Жанбекова Ж.Р.
представитель ответчика Пинчук В.В.
представитель третьего лица ТОО «Seven Hills of Kazakhstan» Запольский А.В.
представитель третьего лица ТОО «ИнфоСофтПром» Қабдықәрім Е.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами заключен Договор о государственных закупках №4 от 16 января 2024 года (далее – Договор), по которому ответчик принял обязательства оказать услуги по сопровождению и технической поддержке информационной системы «1С: Предприятие 8», согласно Приложениям 1 и 2 (Техническая спецификация) к Договору, на общую сумму 160 000 тенге, срок оказания услуги – в течение 2024 года, а заказчик принять и оплатить.

Согласно Приложению 2 (Техническая спецификация) услуги оказываются по выезду в течение 20 минут после звонка.

8 апреля 2024 года Заказчиком составлен акт о неисполнении обязательств.

19 апреля 2024 года Заказчик направил досудебное уведомление в адрес ответчика.

6 мая 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Ответчик не исполнил принятые обязательства по заключенному Договору. В связи с этим истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 3 040 тенге.

Согласно отзыву ответчик с иском не согласен, мотивируя свои доводы отсутствием у Заказчика договора ИТС для исполнения обязанностей ответчиком.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковом требовании по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве, а также пояснил суду, что услуги ответчик перестал оказывать в конце февраля 2024 года ввиду завершения срока подписки на ИТС у Заказчика.

Представитель третьего лица ТОО «Seven Hills of Kazakhstan» требования оставил на усмотрение суда, пояснив суду, что ТОО «Seven Hills of Kazakhstan» является официальным партнером организации «1С», а также представил суду отзыв на иск, в котором указал, что доводы истца обоснованы, так как организация (исполнитель) заключившая договор по сопровождению системы 1С в свои расходы для оказания услуг включает приобретение информационно-технологическое сопровождение (ИТС) системы. Следовательно, подав ценовое предложение и заключив договор, ответчик принял все условия и обязательства указанные в проекте Договора и соответственно приложений к нему, к выполнению.

Представитель третьего лица ТОО «ИнфоСофтПром» иск оставил на усмотрение суду, пояснив суду, что ТОО «ИнфоСофтПром» является

Документ подписан: Кубенов Г. М., 27.11.2024

Дата вступления в законную силу: 30.12.2024, судья Кубенов Г. М., 31.12.2024

официальным представителем в Республике Казахстан программных продуктов «1С», а также пояснил, что в рассматриваемом споре исполнитель должен оказывать услуги по ИТС. Вместе с тем, пояснил, что в нарушение подпункта 14) Технической спецификации к Договору ответчик не является организацией, имеющей статус 1С: Франчайзинг, являющейся официальным партнером фирмы 1С, имеющей статусы «Центр Сопровождения» и «Центр Сертифицированного Обучения». Кроме того, пояснил, что исполнитель при заключении Договора должен понимать, что может оказать данную услугу, а равно должен обеспечить Заказчика договором ИТС.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое согласие

Документ подписан: Кубенов Г. М., 27.11.2024

Дата вступления в законную силу: 30.12.2024, судья Кубенов Г. М., 31.12.2024

осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 нормативного Постановления ВС «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу части 2 статьи 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Судом установлено, что ответчик обязанности по оказанию услуги не исполнил, доказательств обратному в силу нормы статьи 72 ГПК суду не представлено.

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора услуги.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, услуга не оказана, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 27.11.2024

Дата вступления в законную силу: 30.12.2024, судья Кубенов Г. М., 31.12.2024

Доводы ответчика о невозможности оказывать услугу ввиду отсутствия договора ИТС у Заказчика суд не принимает во внимание, поскольку требования Технической спецификации к Договору позволяют сделать вывод, что данный договор на услуги по ИТС обязан иметь Поставщик, о чем было также подтверждено представителями третьих лиц в ходе судебного разбирательства, являющихся партнером и правообладателем компании «1С: Предприятие 8».

Так, согласно Технической спецификации указаны следующие требования:

- иметь официальную техническую поддержку для работников и предоставить доступ к ресурсам 2 м бухгалтерам;

- вносить после соответствующих обращений и согласования изменения в ИС, связанные с изменением внешних факторов, оказывать консультации и практическую помощь в эксплуатации ИС.»

Подпункт 14) Технической спецификации указывает, что услуги по администрированию системы «1С: Предприятие 8» должны проводится организацией, имеющей статус 1С: Франчайзинг, являющейся официальным партнером фирмы «1С», имеющей статусы «Центр Сопровождения» и «Центр Сертифицированного Обучения».

Из вышеизложенного и устоявшейся практики предоставления услуг сопровождения системы 1С следует, что организация (исполнитель), заключившая договор по сопровождению системы 1С в свои расходы для оказания услуг включает приобретение информационно-технологическое сопровождение (ИТС) системы.

Кроме того, представителем правообладателя «1С: Предприятие 8» ТОО «ИнфоСофтПром» пояснено суду, что ответчик не соответствует подпункту 14) Технической спецификации, а именно не является организацией, имеющей статус 1С: Франчайзинг, являющейся официальным партнером фирмы 1С, имеющей статусы «Центр Сопровождения» и «Центр Сертифицированного Обучения», что является отдельным основанием для удовлетворения требования №1.

Вместе с тем, суд принимает во внимание обстоятельство по расторжению Договора ввиду нарушений условий Договора, которое не было оспорено ответчиком в судебном порядке.

Более того, судом установлено, что ответчиком не исполнены требования подпункта 1) по оповещению Заказчика о необходимости обновлений конфигурации посредством уведомлений на электронный адрес почты, а также неисполнения исполнителем по предоставлению расшифровки оказанных услуг по использованному времени на оказанные услуги. Доказательств обратному суду в силу норм статей 72, 73 ГПК не представлено.

Документ подписан: Кубенов Г. М., 27.11.2024

Дата вступления в законную силу: 30.12.2024, судья Кубенов Г. М., 31.12.2024

1112-24-3-6/231

Вместе с тем, пояснения представителей третьих лиц о необходимости Исполнителя перед заключением Договора изучить требования Технической спецификации для определения возможности оказания услуг Заказчику заслуживают внимания, поскольку заключив Договор Исполнитель согласился и принял обязанность оказать услугу в соответствии с условиями Договора, а равно должен иметь для надлежащего исполнения своих обязательств договор ИТС.

На основании изложенного, суд считает требование №1 подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В тоже время, подлежит удовлетворению требование истца в части взыскания неустойки, поскольку данное требование закреплено в пункте 7.3. Договора и применяется в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства ответчика.

Неисполнение договорных обязательств имеет место, представленный истцом расчет верный, на что суд полагает взыскать неустойку в сумме 3 040 тенге.

В силу норм статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от которой истец освобожден, в сумме 1 937 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 221-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр по поддержке и сопровождению семей отдела занятости и социальных программ города Степногорска» к товариществу с ограниченной ответственностью «ЦОБ «Бизнес РОСТ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ЦОБ «Бизнес РОСТ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ЦОБ «Бизнес РОСТ» в доход государства неустойку в размере 3 040 (три тысячи сорок) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 937 (одна тысяча девятьсот тридцать семь) тенге, всего взыскать 4 977 (четыре тысячи девятьсот семьдесят семь) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть

Документ подписан: Кубенов Г. М., 27.11.2024

Дата вступления в законную силу: 30.12.2024, судья Кубенов Г. М., 31.12.2024

поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Судья **Г. Кубенов**

Документ подписан: Кубенов Г. М., 27.11.2024

Дата вступления в законную силу: 30.12.2024, судья Кубенов Г. М., 31.12.2024

1112-24-3-6/231