Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 ноября 2024 года №3313-24-00-2/1972 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова»,

ОТВЕТЧИК:
Джулдасбаев Олжас Берикович индивидуальный предприниматель «Zholdas»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 июля 2024 года между НАО «Жетысуский университет имени И.Жансугурова» и Джулдасбаевым Олжасом Бериковичем индивидуальный предприниматель «Zholdas» заключен договор о государственных закупках №990140003041/240755/00 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно - Фунгидцид, на общую сумму 61 750 тенге в срок до 9 августа 2024 года, заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, т.е., доставка товара не произведена, договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившему ходатайству подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, также рассмотреть гражданское дело без его участия.

Согласно части 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) стороны вправе в письменной форме просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения.

Представитель ответчика, извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Согласно части 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, заключение прокурора, полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательств причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Документ подписан: Кыргабаков М. Б., 11.11.2024

Дата вступления в законную силу: 12.12.2024, судья Кыргабаков М. Б., 19.12.2024

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», вместе с тем судом также принято к сведению то, что договор между сторонами расторгнут 4 сентября 2024 года.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 1543 тенге за период соответствующий условиям Договора 25 дней исходя из стоимости поставки 61 750 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 47 тенге, также согласно части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова» удовлетворить.

Признать Джулдасбаева Олжаса Бериковича индивидуальный предприниматель «Zholdas» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Джулдасбаева Олжаса Бериковича индивидуальный предприниматель «Zholdas» в пользу некоммерческого акционерного общества «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова» БИН 990140003041 неустойку в размере 1 543 (одна тысяча пятьсот сорок три)

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 11.11.2024

Дата вступления в законную силу: 12.12.2024, судья Киргабаков М. Б., 19.12.2024

тенге, также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 47 (сорок семь) тенге.

Взыскать с Джулдасбаева Олжаса Бериковича индивидуальный предприниматель «Zholdas» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 11.11.2024

Дата вступления в законную силу: 12.12.2024, судья Киргабаков М. Б., 19.12.2024

3313-24-3-1/2021