Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2024 года дело № 2301-24-00-2/3309 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе:
председательствующего судьи Момынжанова Ж.М.,
при секретаре судебного заседания Борисовой Ш.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Региональное командование «Оңтүстік» - воинская часть 5449 Национальной гвардии Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «НҰР-САНА»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Көптлеуов С.
представитель истца Егизеков Б.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

17 сентября 2024 года республиканское государственное учреждение «Региональное командование «Оңтүстік» - воинская часть 5449 Национальной гвардии Республики Казахстан» (далее – заказчик, воинская часть) и индивидуальный предприниматель «НҰР-САНА» (далее - поставщик) заключили договор о государственных закупах товаров №1530 (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить товар (приобретение запасных частей к автомобилю УАЗ для нужд воинской части 5571) на общую сумму 1 665 138 тенге.

Заказчик обязался принять и оплатить товар.

19 сентября 2024 года договор зарегистрирован в органах казначейства.

Обеспечение ответчиком внесен в размере 3 % от суммы договора.

Место исполнения обязательств: город Алматы.

Срок поставки товара по договору – в течение 17 календарных дней, после выступления договора в законную силу, то есть до 06 октября 2024 года.

Поставщик не поставил товар к указанному сроку.

31 октября 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Воинская часть обратился в суд с иском (с учетом уточнений) о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойку в размере 43 293 тенге. Указал на неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара.

Отзыв на иск ответчиком не представлен.

В суде представитель истца Амриева Т.К., поддержав иск, просил его удовлетворить.

Прокурор Көптлеуов С., дал заключение об удовлетворении иска.

Ответчик в суд не явился, в связи с чем, суд в соответствий с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) рассмотрел дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В статьях 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) регламентировано, что обязательство должно исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в срок, обусловленный обязательством.

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательства.

Құжатқа қол қойылған: Момынжанов Ж. М., 27.11.2024

Заңды күшіне енген күні: 30.12.2024, судья Момынжанов Ж. М., 07.01.2025

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями, и обязался осуществить поставку товара в течение 17 после выступления договора в законную силу, то есть до 06 октября 2024 года.

Из материалов дела следует, что в установленный договором срок поставка товара ответчиком не осуществлена.

Это послужило основанием для расторжения договор в одностороннем порядке 31 октября 2024 года, которое поставщиком не оспорено.

Следовательно, обязательства сторон на момент рассмотрения дела прекращены в силу статьи 403 ГК.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

Из правового анализа приведенных норм материального права следует, что признание потенциального поставщика ненадежным участником закупок по своей юридической сути является санкцией, в рассматриваемом случае, за неисполнение договорных обязательств.

Привлечение поставщика к такому виду гражданско-правовой ответственности возможно при наличии вины. Для удовлетворения иска о признании поставщика ненадежным участником закупок недостаточно наличия лишь одного факта нарушения им обязательства. Нарушения должны быть признаны судом существенными, повлекшими негативные последствия для заказчика.

Судом установлено, что поставщик виновен в неисполнении договорных обязательств. Допущенные им нарушения повлекли для заказчика негативные последствия, поскольку он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Эти обстоятельства достоверно подтверждаются совокупностью доказательств, представленных заказчиком, отвечающих критериям относимости, допустимости, достоверности.

Құжатқа қол қойылған: Момынжанов Ж. М., 27.11.2024

Заңды күшіне енген күні: 30.12.2024, судья Момынжанов Ж. М., 07.01.2025

Тем самым неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено в силу статьи 72 ГПК.

Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций (статья 73 часть 1 ГПК).

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств. При этом, общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Общая сумма договора составляет 1 665 138 тенге.

Истцом предоставлен расчет неустойки за период с 07 октября по 01 ноября 2024 года, в размере 43 293 тенге (общая сумма договора 1 665 138х0,1%х26);

Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен.

Құжатқа қол қойылған: Момынжанов Ж. М., 27.11.2024

Заңды күшіне енген күні: 30.12.2024, судья Момынжанов Ж. М., 07.01.2025

С учетом изложенного, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению, с ответчика в доход государства взыскивается неустойка в размере 43 293 тенге.

На основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход государства сумму государственной пошлины в размере 3 139 (1 846+1 293) тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Региональное командование «Оңтүстік» - воинская часть 5449 Национальной гвардии Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю «НҰР-САНА» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «НҰР-САНА» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «НҰР-САНА» в доход государства неустойку в размере 43 293 (сорок три тысячи двести девяносто три) тенге, государственную пошлину в сумме 3 139 (три тысячи сто тридцать девять) тенге.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ж.М. Момынжанов**

Құжатқа қол қойылған: Момынжанов Ж. М., 27.11.2024

Заңды күшіне енген күні: 30.12.2024, судья Момынжанов Ж. М., 07.01.2025