«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ МИНИСТРЛІГІ АГРОӨНЕРКӘСІПТІК КЕШЕНДЕГІ МЕМЛЕКЕТТІК ИНСПЕКЦИЯ КОМИТЕТІНІҢ ЖЕТІСУ ОБЛЫСЫ БОЙЫНША АУМАҚТЫҚ ИНСПЕКЦИЯСЫ» РЕСПУБЛИКАЛЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ
Кіріс № 1
«09» 01 2025 ж.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 ноября 2024 года дело № 3313-24-00-2/2160 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Касымханове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Территориальная инспекция Комитета государственной инспекции в агропромышленном комплексе по области Жетісу Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Советов» - Советов Еркебулан Қайратұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
помощник прокурора области Жетісу Мажитова З.
представитель истца Науаев А.О.
ответчик Советов Е.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 февраля 2024 года между республиканским государственным учреждением «Территориальная инспекция Комитета государственной инспекции в агропромышленном комплексе по области Жетісу Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» (далее – Инспекция) и индивидуальным предпринимателем «Советов» - Советовым Еркебуланом Қайратұлы (далее – ИП «Советов») заключён договор о государственных закупках товаров № 26.

Согласно пункту 1.1 договора ИП «Советов» принял на себя обязательство по оказанию услуг согласно условиям, требованиям и по ценам,

указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Инспекция – принять услугу и оплатить за неё на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП «Советов» своих обязательств.

В приложении № 1 к договору оговорено, что предметом договора являются услуги по вывозу мусора тбо (24 контейнер) в период февраль-декабрь 2024 года, стоимостью 60 000 тенге, а также услуги по вывозу мусора тбо (15 контейнер) в период февраль-декабрь 2024 года, стоимостью 37 500 тенге.

Инспекция, обращаясь в суд, мотивировала требование указанием на то, что заключённый с ответчиком договор вступил в силу 16 февраля 2024 года, стоимость договора составляет 97 500 тенге, однако договор исполнен на 44 318,18 тенге, 05 сентября 2024 года подана заявка на вывоз мусора, однако ответчиком выражен отказ с указанием на техническую неисправность техники. В связи с чем, 23 сентября 2024 года ответчику направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. Просила суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 292,50 тенге.

От ответчика – ИП «Советов» письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца Науаев А.О., поддержав иск, просил его удовлетворить. Пояснил, что договор с ответчиком расторгнут 29 октября 2024 года, до настоящего времени вывоз мусора не производится в связи с необходимостью заключения договора с другим поставщиком.

В судебном заседании ответчик – ИП «Советов», признав иск, отметил, что услуги по договору не исполнены им надлежащим образом ввиду неисправности техники, в связи с чем им выражен отказ от оказания услуг. Пояснил, что осознаёт правовые последствия включения его в реестр недобросовестных участников государственных закупок, не возражал на удовлетворение иска, в том числе взыскание неустойки.

Прокурором Мажитовой З. дано заключение об удовлетворении иска в полном объёме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших

свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 3.1 договора ИП «Советов» принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие услуг требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что ИП «Советов» свои обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом, не в полном объёме, поставка услуг осуществлена на сумму 44 318,18 тенге из общей стоимости – 97 500 тенге.

Договор между сторонами расторгнут Инспекцией в одностороннем порядке 29 октября 2024 года.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в

значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «Советов» принятых обязательств по договору, Инспекции не поставлены услуги не в полном объёме, вывоз мусора не производится до настоящего времени, тем самым истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям.

Инспекция обратилась в суд с иском 02 октября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что ИП «Советов», участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключил соответствующий договор с Инспекцией на оказание услуг по вывозу мусора, выражая своё согласие с его условиями, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом, однако услуга поставлена ненадлежащим образом, суд приходит к выводу, что иск в указанной части подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности его участия в государственных закупках.

Судом учтено, что ответчик, являясь субъектом предпринимательства, должен был оценивать предпринимательские риски, рассчитывать на свои материальные и иные ресурсы для исполнения принятых договорных обязательств, тем самым исключить негативные правовые последствия.

<u>По требованию № 2</u>

В соответствии со статьёй 293 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Инспекцией заявлено требование о взыскании с ИП «Советов» неустойки в размере 292,50 тенге, исходя из трёх дней просрочки неисполнения им обязательств, что не превышает 10% от общей суммы договора.

Поскольку ИП «Советов» допущено неисполнение принятых по договору обязательств продолжительностью три календарных дня, то на указанный период подлежит начислению неустойка в размере 0,1 % от суммы неисполненного обязательства, составляющая 292,50 тенге.

В связи с чем, иск в указанной части также подлежит удовлетворению.

В совокупности изложенного, иск Инспекции подлежит удовлетворению в полном объёме.

В силу статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой Инспекция была освобождена при обращении в суд за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в размере 1 846 тенге и взыскании неустойки – 9 тенге, всего 1 855 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Территориальная инспекция Комитета государственной инспекции в агропромышленном комплексе по области Жетісу Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» удовлетоворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Советов» - Советова Еркебулана Қайратұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Советов» - Советова Еркебулана Қайратұлы в доход государства неустойку в размере 293 (двести девяносто три) тенге, государственную пошлину в размере 1 855 (одна тысяча восемьсот пятьдесят пять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Ж. Батырбаева

Копия верна

Судья Ж. Батырбаева

Справка

Решение не вступило в законную силу «25» 11 2024 года

Судья Ж. Батырбаева

Справка

Решение вступило в законную силу«26» 12. 2024 года

Судья Ж. Батырбаева

Решение пронумеровано и
прошнуровано на 3 листах

Судья Батырбаева Ж.К.