РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 октября 2024 года №7119-24-00-2/ 10596 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе председательствующего судьи Шамшильдин Т., при секретаре судебного заседания Баккараевой Д., рассмотрел с использованием технических средств связи в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому иску:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Национальный референтный центр по ветеринарии" Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК по первому иску:
индивидуальный предприниматель «KAUSAR» в лице Жаухаровой Базар Кенесбаевны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по первому иску**:**
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ по второму иску**:**
индивидуальный предприниматель «KAUSAR» в лице Жаухаровой Базар Кенесбаевны

ОТВЕТЧИК по второму иску:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Национальный референтный центр по ветеринарии" Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по второму иску:
1. о признании незаконным одностороннего расторжения договора
2. о взыскании убытков

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Ищанова А.
представитель истца Сагандыков А.М.
представитель ответчика Жексенбаев А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 июня 2024 года между республиканское РГП на ПХВ "Национальный референтный центр по ветеринарии" Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (далее – Заказчик, истец) и ИП «KAUSAR» в лице Жаухаровой Базар Кенесбаевны (далее – Поставщик, ответчик) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством (далее – Договор), согласно которого ответчик обязался осуществить работы по устройству (монтажу) охранной сигнализации/системы видеонаблюдения на сумму 1 774 000 тенге, сроком до 31 декабря 2024 года.

Согласно технической спецификации к Договору срок исполнения обязательства – 15 календарных дней с момента заключения Договора.

Указанное обязательство не исполнено, в связи с чем, 26 июля 2024 года ответчику направлено уведомление о расторжении Договора.

26 августа 2024 года Заказчиком Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился с иском в суд к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Первый иск мотивирован тем, что ответчик не исполнил обязательство.
В свою очередь, ответчик так же обратился в су иском к ответчику о признании незаконным одностороннего расторжения договора, о взыскании убытков в сумме 53 220 тенге.

Второй иск мотивирован тем, что заказчик без основания указал в технической спецификации товарный знак марки Hikvision DS, что нарушает требования пункта 2 статьи 38 Закона и пункта 364 Правила осуществления государственных закупок, тогда как у Заказчика установлено оборудование марки Dahua. Из этого следует, что установленная техническая спецификация к вышеуказанной закупке полностью не соответствует требованиям действующего законодательства. Со стороны Заказчика требовать установки видеонаблюдения именно марки Hikvision DS незаконно и необоснованно. Кроме того, Поставщик отправлял своих специалистов – работников, на объект по адресу: г. Астана, район Сарыарка 150 лет Абая 22/3, следовательно были приняты меры по исполнению обязательства.

В судебном заседании стороны, их представители заявленные ими исковые требования полностью поддержали, в удовлетворении требований противоположной стороны просили отказать.

Прокурором дано письменное заключение об удовлетворении первого иска и об отказе второго иска.

Құжатқа қол қойылған: Шамшильдин Т., 08.10.2024
Заңды күшіне енген күні: 05.12.2024, судья Шамшильдин Т., 26.12.2024
7119-24-3-1/9924

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

По первому иску

В силу требований статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

Согласно пункту 6.1 Договора работа считается выполненной при условии полной сдачи Исполнителем работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Согласно технической спецификации к Договору предусмотрено, что технические средства видеонаблюдения должны обеспечивать контроль прохода в различные зоны объекта и выход на территорию с возможностью общего контроля ситуации, опознания и идентификации объекта наблюдения в круглосуточном режиме, как в режиме реального времени, так и с возможностью просмотра архива. Техническая спецификация для системы видеонаблюдения.

Цель: обеспечение комплексного подхода к построению систем безопасности для соблюдения общественного порядка.

Поставщик должен произвести работу по поставке товаров, установке (монтажу), подключению, пусконаладочные работы системы видеонаблюдения с подключением всех ниже прописанного оборудования и лицензией. Исполнитель в рамках настоящей технической спецификации должен выполнить работы по поставке товаров, установке (монтажу) и пуско-наладке системы видеонаблюдения для постоянного контроля.

Срок (период) выполнения работ: в течении 15 календарных дней с момента заключения договора. В сумму договора включены все затраты Поставщика, связанные с поставкой, транспортировкой, монтажом, расходными материалами и комплектующими. Монтаж производится на местах, заранее согласованных с Заказчиком.

Места установки камер видеонаблюдения, коммутаторов, а также трасс прокладки кабелей согласовываются с заказчиком.

При необходимости камеры видеонаблюдения могут быть подключены к коммутаторам, установленным на смежных этажах.

Кабели должны прокладываться в кабельных каналах.

Согласно подпункту 1) пункта 4.1 Договора Исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

Такое условие по делу отсутствует.

Құжатқа қол қойылған: Шамшильдин Т., 08.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.12.2024, судья Шамшильдин Т., 26.12.2024

Согласно статьям 72-73 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В установленные Договором сроки Поставщик предусмотренную Договором обязанность не исполнил.

Необходимо отметить, что Объект истца является режимным и Департаментом полиции г. Астаны, в соответствии со статьей 23-2 Закона Республики Казахстан «О противодействии терроризму», в отношении истца вынесено предписание от 21 мая 2024 года за № 107 об устранении выявленных нарушений в срок 30 календарных дней.

Проведение истцом данного закупа работ по устройству (монтажу) подключению, пусконаладочные работы системы видеонаблюдения обусловлено во исполнение устранения нарушении, предписанных требованиями Инструкции по организации антитеррористической защиты объектов находящиеся в ведении Министерства Сельского хозяйства Республики Казахстан и его ведомств и сроками, определенными предписанием уполномоченного органа.

Срок исполнения обязательства истекал 13 июля 2024 года, однако ответчик о доступе своих специалистов на объект истца обратился лишь 23 июля 2024 года, что подтверждается письмом за исх. №356, то есть после истечения срока, установленного Договором.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

26 августа 2024 года Договор прекратил свою силу.

Согласно статье 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Под нарушением обязательства в соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременно, с нарушением условий, определенных содержанием обязательства).

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части

Құжатқа қол қойылған: Шамшильдин Т., 08.10.2024
Заңды күшіне енген күні: 05.12.2024, судья Шамшильдин Т., 26.12.2024
7119-24-3-1/9924

пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Наступили негативные последствия - истец не получил того, на что рассчитывал при заключении Договора, что свидетельствует об отсутствии добросовестности ответчика.

Кроме того, суд учитывает, что предметом и целью Договора является обеспечение системой безопасности объекта истца во исполнение требовании Департамента полиции г. Астаны по Закону Республики Казахстан «О противодействии терроризму».

Доказательств, исключающих вину поставщика- не представлено. Наступление обстоятельств непреодолимой силы, послуживших основанием нарушения обязательства - отсутствует.

Ответчик добровольно принял участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товары и выполнить работы с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договоров о государственных закупках.

Ответчик предполагал или должен был предположить свой предпринимательский риск, в дальнейшем заключив договор, принятые на себя обязательства нарушил.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При этом, признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчиков последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Құжатқа қол қойылған: Шамшильдин Т., 08.10.2024
Заңды күшіне енген күні: 05.12.2024, судья Шамшильдин Т., 26.12.2024
7119-24-3-1/9924

По второму иску

В соответствии с нормами статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 8.4 Договора в случае отказа Исполнителя от выполнения Работ, или просрочки выполнения Работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения Работ по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке.

Поставщик апеллирует при оспаривании расторжения указанием Заказчика в технической спецификации товарного знака марки Hikvision DS.

Согласно пункту 364 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан за № 648 от 11 декабря 2015 года (далее – Правила) в размещаемой информации, предусмотренной пунктом 363 настоящих Правил, не допускается содержание указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, а также иных характеристик, в случае, если такое указание определяет принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику, за исключением следующих случаев осуществления государственных закупок:

1) для доукомплектования, модернизации и дооснащения основного (установленного) оборудования, а также установленного программного обеспечения (лицензионного программного обеспечения);

2) для определения поставщика услуг по предоставлению товара в лизинг и возникновения необходимости подробного описания предмета лизинга;

3) для ремонта и (или) технического обслуживания имеющегося у заказчика товара (оборудования).

Между тем, Заказчик имел право указать определённую марку, поскольку техническая спецификация к Договору в качестве дополнительной характеристики работ определяет необходимость: «для доукомплектования, модернизации и дооснащения основного (установленного) оборудования системы видеонаблюдения РГП на ПХВ «Национальный референтный центр по ветеринарии».

Согласно пункту 1 статьи 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена

Құжатқа қол қойылған: Шамшильдин Т., 08.10.2024
Заңды күшіне енген күні: 05.12.2024, судья Шамшильдин Т., 26.12.2024
7119-24-3-1/9924

настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Ответчик о требованиях Заказчика по оборудованию марки Hikvision DS уведомлен с момента участия в конкурсе, поскольку об этом указано изначально (07 июня 2024 года) в приложении к конкурсной документации (техническая спецификация). Согласившись с данными условиями и приняв их, поставщик не был вправе отказываться от исполнения обязательства или требовать изменения марки по этим мотивам.

Согласно частей 3-5 статьи 8 ГК осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

В результате недобросовестных действии Поставщика, Заказчик не получил то, на что рассчитывал при осуществлении закупа и заключении Договора. Фактически, в период с 28 июня 2024 года по сей день объект истца не доукомплектован необходимой системой видеонаблюдения, что создает угрозу безопасности объекта истца.

Согласно части 5 статьи 6 ГПК если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Основании для удовлетворения иска не имеется. В удовлетворении иска следует отказать.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Национальный референтный центр по ветеринарии" Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «KAUSAR» в лице Жаухаровой Базар Кенесбаевны о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Құжатқа қол қойылған: Шамшильдин Т., 08.10.2024
Заңды күшіне енген күні: 05.12.2024, судья Шамшильдин Т., 26.12.2024
7119-24-3-1/9924

Признать индивидуального предпринимателя «KAUSAR» в лице Жаухаровой Базар Кенесбаевны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «KAUSAR» в лице Жаухаровой Базар Кенесбаевны в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя «KAUSAR» в лице Жаухаровой Базар Кенесбаевны к республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Национальный референтный центр по ветеринарии" Комитета ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан о признании незаконным одностороннего расторжения договора, о взыскании убытков – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Шамшильдин Т.

Құжатқа қол қойылған: Шамшильдин Т., 08.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 05.12.2024, судья Шамшильдин Т., 26.12.2024

7119-24-3-1/9924