21730582833

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июля 2024 года дело № 1112-24-00-2/1563 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Исеновой К.Е.,
при секретаре судебного заседания Раковой М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное казенное предприятие «Детский сад «Нурай» города Кокшетау при отделе образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальным предпринимателем «Engineering Safety line» в лице Саматова Д.А.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Баймуканова А., Альбекова С.А.
представители ответчика Баубеков Р.В., Надамов Р.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

15 февраля 2024 года между государственнымы коммунальным казенным предприятием «Детский сад «Нурай» города Кокшетау при отделе образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области (далее - ГККП) и индивидуальным предпринимателем «Engineering Safety line» в лице Саматова Д.А. (далее - ИП) заключен договор о государственных закупках по оказанию услуг по техническому обслуживанию пожарной/охранной сигнализации/систем тушения/видеонаблюдения и аналогичного оборудования, суммой 990 000 тенге (далее - Договор).

Документ подписан: Исенова К. Е., 05.08.2024
Дата вступления в законную силу: 10.10.2024, судья Исенова К. Е., 24.10.2024
1112-24-3-6/133

Срок действия договора до 31 декабря 2024 года.

Срок оказания услуг: по заявке ГККП в течение 15 календарных дней со дня подачи заявки.

Обеспечение исполнения обязательств ТОО внесено 5 марта 2024 года.

6 марта ГККП направлена заявка посредством портала государственных закупок.

27 февраля 2024 года и 14 марта 2024 года ТОО в адрес ГККП направлены письма о расторжении договора, в связи с тем что согласно условиям договора фактически ТОО необходимо выполнить работы по реконструкции системы АПС, но не техническое обслуживание.

3 апреля 2024 года ГУ обратилось в суд с иском к ТОО о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки требования мотивировав тем, что ТОО обязательства не выполняются. Тогда как, согласно условиям Договора, услуги должны быть по заявке ГУ. Посредством веб – портала государственных закупок истцом неоднократно направлены заявки 26 марта 2024 года, 27 марта 2024 года, 29 марта 2024 года. В подписании акта оказанных услуг № 240073/00/1 ГУ отказано по причине того, что не предоставлен фиксированный прайс на 2024 год оказываемых услуг. С 26 марта 2024 года ТОО не оказывает услуги, в связи с чем, просит удовлетворить иск.

От ответчика поступил отзыв на иск о несогласии с иском по следующим основаниям. К подписанному сторонами Договору заказчиком не было приложено Приложение 2 к Договору (техническая спецификация), которое как указано в пункте 1.2. Договора является его неотъемлемой частью. Истцом к проекту договора о государственных закупках ни одно приложение к нему, в том числе техническая спецификация не прилагались, сторонами не подписывались. В процессе размещения информации о закупаемой услуге на веб-портал государственных закупок была выложена техническая спецификация, в которой также указано: «Услуги по техническому обслуживанию и ремонту (с заменой элементов АПС) пожарной/охранной сигнализации». При этом, в спецификации указаны конкретные модели и марки оборудования и материалов. Посредством телефонного разговора с истцом ТОО стало известно, что оказывать услуги по техническому обслуживанию и ремонту АПС необходимости нет, поскольку у истца уже имеется организация оказывающие данные услуги. В действительности же истцу необходимо произвести полную замену, то есть реконструкцию всей ранее установленной в помещениях детского сада «Нурай» системы АПС, включая демонтаж существующей системы, закуп, поставку нового оборудования, монтаж и пуско-наладку новой системы АПС, что никоим образом не является техническим обслуживанием.

Представители истца в судебном заседании просили иск удовлетворить, по доводам изложенным в иске.

Представители ответчика просили в удовлетворении иска отказать, по доводам изложенным в отзыве. Просили суд учесть, что решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской

Документ подписан: Исенова К. Е., 05.08.2024

Дата вступления в законную силу: 10.10.2024, судья Исенова К. Е., 24.10.2024

области от 24 апреля 2024 года, вынесенном в порядке упрощенного производства иск ТОО к ГККП о расторжении договора удовлетворён.

.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» (далее-Закон) установлено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона организатор государственных закупок, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками

Документ подписан: Исенова К. Е., 05.08.2024
Дата вступления в законную силу: 10.10.2024, судья Исенова К. Е., 24.10.2024

государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Судом установлено, между сторонами заключен Договор, согласно условиям которого, ТОО должно оказывать услуги техническому обслуживанию системы пожарной, охранной сигнализации.

Обязательства ТОО принятые согласно условиям договора не исполнены.

О необходимости приступить и выполнить договорные обязательства истцом ответчику сообщено посредством телефонных звонков, что сторонами не оспаривается, пояснения сторон подтверждается.

Однако ТОО, принятые обязательства не выполнило, мер для надлежащего исполнения условий договор не предприняло.

Доводы ответчика о том, что техническая спецификация не была размещена на портале государственных закупок не по подписана ТОО суд во внимание не принимает, так как согласно скриншоту с портала государственных закупок при опубликовании конкурса по проведению государственных закупок от 9 февраля 2024 года размешены на портале как проект договора, так и техническая спецификация.

Согласно условиям договора техническая спецификация является неотъемлемой частью договора (пункт 1.2 Договора).

Следовательно, при подписании договора ответчик, в случае отсутствия техничкой спецификации имел возможность отказаться от подписания договора.

Однако, путем подписания договора, выразил согласие со всеми условиями отраженными как в настоящем договоре, так и в приложениях к нему.

Также доводы, ответчика о наличии решения суда о расторжении договора, суд считает необоснованными, так как предметом данного спора, не являются.

Других доказательства стороной ответчика не предоставлено, тогда как, в соответствии с частью первой статьи 72 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против

Документ подписан: Исенова К. Е., 05.08.2024
Дата вступления в законную силу: 10.10.2024, судья Исенова К. Е., 24.10.2024
1112-24-3-6/133

доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что истцом правомерно предъявлен иск о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок.

Прескательный срок истцом при подаче иска не нарушен, так как заявка 6 марта 2024 года была направлена истцом в адрес ответчика. Обратился в суд ситец 3 апреля 2024 года.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Между тем, ответчик обязательства по договору не исполнил, тем самым нарушил существенные условия договора, а истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Суду не предоставлены достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательств, а также о добросовестном выполнении принятых обязательств.

Исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению, что подтверждается как пояснениями сторон, так и материалами дела.

Таким образом, требование истца является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Принимая во внимание, что иск подлежит удовлетворению, в соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 876 тенге.

По требованию№ 2.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено: в случае отказа Поставщика от оказания Услуг или просрочки оказания Услуг на срок более одного месяца со дня истечения срока оказания Услуг по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы

Документ подписан: Исенова К. Е., 05.08.2024
Дата вступления в законную силу: 10.10.2024, судья Исенова К. Е., 24.10.2024
1112-24-3-6/133

неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 11 880 тенге, согласно приведенному расчету за период с 21 марта 2024 года по 1 апреля 2024 годабря 2023 года (дата подачи иска).

Сумма просроченных дней составляет – 12 дней, которая подлежит умножению на 0,1% от суммы иска.

С данным расчетом суд согласен, в связи с чем, требование подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 769 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Детский сад «Нурай» города Кокшетау при отделе образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области» к индивидуальному предпринимателю «Engineering Safety line» в лице Саматова Дамира Алмазовича о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки, – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Engineering Safety line» в лице Саматова Дамира Алмазовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Engineering Safety line» в лице Саматова Дамира Алмазовича в пользу государственного коммунального казенного предприятия «Детский сад «Нурай» города Кокшетау при отделе образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области» сумму неустойки в размере 11 880 (одиннадцать тысяч восемьсот) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 354 (триста пятьдесят четыре) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Engineering Safety line» в лице Саматова Дамира Алмазовича в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в

Документ подписан: Исенова К. Е., 05.08.2024

Дата вступления в законную силу: 10.10.2024, судья Исенова К. Е., 24.10.2024

окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья К. Исенова

Документ подписан: Исенова К. Е., 05.08.2024

Дата вступления в законную силу: 10.10.2024, судья Исенова К. Е., 24.10.2024

1112-24-3-6/133