22052759898

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 декабря 2024 года дело№3971-24-00-2/4666 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Жараспаевой Г.Е.,
при секретаре судебного заседания Лукпанове А.,
рассмотрел дистанционно в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима Федоровского сельского округа Федоровского района»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «МКК- «Элит Строй»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мухамеджанова С.
Представитель истца Бакитжанов Б.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 февраля 2024 года между ГУ«Аппарат акима Федоровского сельского округа Федоровского района» (далее-истец, заказчик) и ТОО «МКК- «Элит Строй» (далее-ответчик, подрядчик) заключен договор о государственных закупках №35, по условиям которого подрядчик принял обязательство выполнить работы по среднему ремонту улицы Луговая селе Копыченка Федоровского района Костанайской области.

Срок выполнения работ с 1 мая до 1 августа 2024 года.

Общая сумма по договору 41 403 145.11 тенге.

Работы в установленный договором срок не выполнены, в связи с чем, истец обратился в суд о признании подрядчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскания неустойки 217 866.20 тенге.

Решением СМЭС Костанайской области от 3 сентября 2024 года, вынесенного в порядке упрощенного производства, ответчик признан недобросовестным участником государственных закупок и взыскана неустойка.

Определением СМЭС Костанайской области от 22 октября 2024 года по заявлению ответчика решение суда от 3 сентября 2024 года отменено, в связи с ненадлежащим извещением ответчика о рассмотрении дела.

Представитель истца поддержал заявленные требования и пояснил, что подрядчик к работам не приступил, в поселок не приезжал, на письма о необходимости выполнения работ уведомлялся неоднократно. 5 августа 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с неисполнением обязательства.

Представитель ответчика в настоящее судебное заседание на связь не вышел, но в предыдущем заседании пояснил, что представитель приезжал в поселок, но заместитель акима Калиевская С.В. не смога показать улицу, где должны производиься работы. Кроме того, расчет неустойки произведен не верно.

Допрошенная в судебном заседании Калиевская С.В. пояснила, что работает в акимате 20 лет, в должности заместителя акима пять лет. Знает в поселке все улицы. Никто от имени подрядчика не приезжал, никаких людей, техники не было.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее- ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков не исполнивших либо ненадлежаще исполнивших обязательства по договору о государственных закупках.

Установлено, что поставщиком принято обязательство выполнить работы по среднему ремонту улицы Луговая в селе Копыченка

Документ подписан: Жарасгаева Г. Е., 11.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Жарасгаева Г. Е., 14.01.2025

Федоровского района в срок до 1 августа 2024 года.

Подрядчик к работам не приступил.

В период с 4 июня по 23 июля 2024 года на основании обращения технического надзора ТОО «Эспертизочка» истец неоднократно направлял уведомления в адрес подрядчика о необходимости приступить и выполнить работы.

На требования заказчика ответчик не отреагировал.

В судебном заседании представитель ответчика подтвердил, что действительно такие письма были направлены посредством веб-портала, однако их не просматривали.

5 августа 2024 года заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательства.

Доводы ответчика о том, что представитель подрядчика приезжал в поселок, и разговаривал с представителем заказчика, ни чем не подтверждены.

Поскольку обязательства ответчиком не исполнены, следовательно, требование истца в данной части иска подлежит удовлетворению.

По требований №2.

Статьей 298 ГК предусмотрено основание взыскания неустойки, которым является факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В силу статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Кроме того, пунктом 8.3 договора предусмотрено право заказчика взыскать с подрядчика неустойку за не исполнение обязательства в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Из материалов дела следует, что срок исполнения приходился до 1 августа 2024 года, следовательно, с 2 августа подрядчик вышел на просрочку.

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 11.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Жараспаева Г. Е., 14.01.2025

Таким образом, неустойка должны быть рассчитана за период с 2 по 5 августа 2024 года, что составляет 4 дня просрочки. А подлежащая взысканию неустойка составляет 174 293 тенге, из расчета 41 403 145.11*0,1%*4.

В связи с чем, требования истца в данной части иска подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1846 тенге, как за требование неимущественного характера и 5229 тенге за требование имущественного характера.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима Федоровского сельского округа Федоровского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «МКК- «Элит Строй» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки- удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «МКК- «Элит Строй» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «МКК- «Элит Строй» в доход государства неустойку в сумме 174 293 (сто семьдесят четыре тысячи двести девяносто три) тенге, государственную пошлину в сумме в сумме 7075 (семь тысяч семьдесят пять) тенге.

В остальной части иска о взыскании неустойки - отказать.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Жараспаева Г.Е.**

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 11.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Жараспаева Г. Е., 14.01.2025