Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2024 года №3313-24-00-2/2126 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Astana Venue Management»,

ОТВЕТЧИК:
Бакыт Нургуль индивидуальный предприниматель «ALEM»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 августа 2024 года между ТОО Astana Venue Management» и Бакыт Нургуль индивидуальный предприниматель «ALEM» заключен договор о государственных закупках №275 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался осуществить поставку товара, а именно щетка для пола с совком-ловушка в количестве 30 штук, на общую сумму – 143 400 тенге, в течение 15 календарных дней с момента заключения договора, заказчик обязался принять товар и оплатить.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, также взыскать неустойку в размере 3 585 тенге в пользу истца.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные

требования, просил иск удовлетворить, указывая на отсутствие товар по договору, также указал на расторжение договора в одностороннем порядке.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен, договор по состоянию на 26 ноября 2024 года расторгнут в одностороннем порядке.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 07.01.2025, судья Киргабаков М. Б., 14.01.2025

условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 3585 тенге за период 25 дней соответствующий условиям Договора исходя из стоимости неисполненного обязательства на сумму 143 400 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 108 тенге, также согласно части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью Astana Venue Management» удовлетворить.

Признать Бакыт Нургуль индивидуальный предприниматель «ALEM» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Бакыт Нургуль индивидуальный предприниматель «ALEM» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью Astana Venue Management» сумму неустойки в размере 3 585 (три тысячи пятьсот восемьдесят пять) тенге, также возврат государственной пошлины 108 (сто восемь) тенге.

Взыскать с Бакыт Нургуль индивидуальный предприниматель «ALEM» государственную пошлину в доход государства в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 07.01.2025, судья Киргабаков М. Б., 14.01.2025

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 02.12.2024

Дата вступления в законную силу: 07.01.2025, судья Киргабаков М. Б., 14.01.2025

3313-24-3-1/2172